

Съгласно ЗЗЛД въпросите, отбелязани със звездичка, не са публикувани изцяло или част от информацията в тях е заличена, или не съдържат приложения, поради това, че съдържат лични данни.

**Въпроси и питання с писмен отговор и отговорите
към тях за прилагане към стенографския протокол от
13.03.2015 г.**

Въпроси:

①. Въпрос и писмен отговор № 554-06-266 от н.п. Светла Бъчварова към министър Десислава Танева.

②. Въпрос и писмен отговор № 554-06-272 от н.п. Георги Божинов, Добрин Данев и Светла Бъчварова към министър Владислав Гаранов.

③. Въпрос и писмен отговор № 554-06-284 от н.п. Петър Беков към министър Петър Москов.

④. Въпрос и писмен отговор № 554-06-271 от н.п. Светла Бъчварова, Георги Божинов и Добрин Данев към министър Десислава Танева.

⑤. Въпрос и писмен отговор № 554-06-261 от н.п. Илиан Тодоров към министър Тодор Танев.

* ⑥. Въпрос и писмен отговор № 554-06-276 от н.п. Настимир Ананиев към министър Тодор Танев.

⑦. Въпрос и писмен отговор № 554-06-316 от н.п. Илиан Тодоров към министър Владислав Гаранов.

⑧. Въпрос и писмен отговор № 554-06-313 от н.п. Илиан Тодоров към министър Николай Ненчев.

⑨. Въпрос и писмен отговор № 554-06-319 от н.п. Илиан Тодоров към министър Петър Москов.

10. Въпрос и писмен отговор № 554-06-334 от н.п. Кирил Цочев към министър Николина Ангелкова.

11. Въпрос и писмен отговор № 554-06-338 от н.п. Димитър Гечев към министър Николина Ангелкова.

* 12. Въпрос и писмен отговор № 554-06-288 от н.п. Димитър Делчев към министър Веселин Вучков.

* 13. Въпрос и писмен отговор № 554-06-286 от н.п. Атанас Зафиров към министър Тодор Танев.

* 14. Въпрос и писмен отговор № 554-06-305 от н.п. Мустафа Карадайъ към министър Веселин Вучков.

* 15. Въпрос и писмен отговор № 554-06-309 от н.п. Валентин Павлов към министър Веселин Вучков.

* 16. Въпрос и писмен отговор № 554-06-308 от н.п. Валентин Павлов към министър Веселин Вучков.

* 17. Въпрос и писмен отговор № 554-06-304 от н.п. Мустафа Карадайъ към министър Веселин Вучков.

18. Въпрос и писмен отговор № 554-06-321 от н.п. Илиан Тодоров към министър Христо Иванов.

* 19. Въпрос и писмен отговор № 554-06-303 от н.п. Красимир Богданов към министър Даниел Митов.

* 20. Въпрос и писмен отговор № 554-06-294 от н.п. Станислав Станилов към министър Тодор Танев.

21. Въпрос и писмен отговор № 554-06-287 от н.п. Ангел Найденов към министър Николай Ненчев.

* 22. Въпрос и писмен отговор № 554-06-285 от н.п. Методи Андреев и Петър Славов към министър Николай Ненчев.

23. Въпрос и писмен отговор № 554-06-344 от н.п. Султанка Петрова към министър Христо Иванов.

24. Въпрос и писмен отговор № 554-06-348 от н.п. Стефан Кенов към министър Владислав Горанов.

25. Въпрос и писмен отговор № 554-06-181 от н.п. Мая Манолова към заместник-министър председателя по демографската и социалната политика и министър на труда и социалната политика Ивайло Калфин.

26. Въпрос и писмен отговор № 554-06-342 от н.п. Валентин Василев към министър Десислава Танева.

27. Въпрос и писмен отговор № 554-06-349 от н.п. Стефан Кенов към министър Десислава Танева.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. №	554 - 06 - 266
Дата	20 / 02 2015 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ОТО

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА

МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И

ХРАНИТЕ

В Ъ П Р О С

От проф. д-р Светла Бъчварова-Пиралкова
народен представител от ПГ "БСП лява България"

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: разпределяне на бюджета на Министерството по земеделието и храните за 2014 г. и 2015 г.

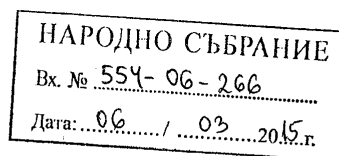
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

В Бюджета на МЗХ за 2015 г. са предвидени приходи в размер на 174 млн.лева, а определеният разходен таван е в размер от 226 984 хил.лева. Определената бюджетна субсидия в Закона за държавния бюджет е в размер на 52 984 хил.лева.

В тази връзка, моля да ми отговорите, как е разпределен бюджетът по второстепенни разпоредители на бюджетни кредити към МЗХ по направления: приходи, разходи, трансфери за 2015 г.? Какъв е бюджетът на Централно управление на МЗХ? Моля за информация относно същите показатели за бюджет 2014 година.

Моля за писмен отговор на поставения от мен въпрос.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА
Народен представител от
ПГ "БСП лява България"



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-41

06.03 **2015 г.**

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ДО

ПРОФ. СВЕТЛА БЪЧВАРОВА

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на БСП лява БЪЛГАРИЯ

На Ваш № 554-06-266/23.02.2015 г.

Относно: Разпределяне на бюджета на Министерството на земеделието и храните за 2014 г. и 2015 г.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ПРОФЕСОР БЪЧВАРОВА,**

Във връзка с поставените от Вас въпроси относно разпределянето на бюджета на Министерството на земеделието и храните и на второстепенните разпоредители с бюджет (ВРБ) към министъра на земеделието и храните, Ви предоставям следната информация:

Бюджетът на Министерството на земеделието и храните е утвърден с чл. 23 ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България (ЗДБРБ) за 2015 г. по следните показатели:

- Приходи – 174 000 000 лева, в т.ч приходи от държавни такси – 86 956 300 лева;
- Разходи – 226 984 900 лева, в т.ч. текущи разходи – 224 227 900 лева и капиталови разходи – 2 757 000 лева;
- Бюджетно взаимоотношение с централния бюджет – 52 984 900 лева;
- Средствата за персонал са общо в размер на 133 911 600 лева, в т.ч. персонал без делегирани бюджети – 103 050 000 лева.

С чл. 23, ал. 2 от ЗДБРБ за 2015 г. са утвърдени и разходите по области на политики и бюджетни програми, провеждани от Министерството на земеделието и храните, както следва:

- Политика в областта на земеделието и селските райони – 175 129 200 лева;
- Политика в областта на рибарството и аквакултурите – 6 319 000 лева;
- Политика в областта на съхраняването и увеличаването на горите и дивеча – 27 000 000 лева;
- Бюджетна програма „Администрация“ – 18 536 700 лева.

С чл. 23, ал. 2 от ЗДБРБ за 2015 г. са утвърдени и максималните размери на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2015 г., и максималните размери на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2015 г. от Министерството на земеделието и храните, както следва:

- Максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2015 г. – 93 073 300 лева;
- Максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2014 г. – 94 073 300 лева.

С чл. 23, ал. 4 от ЗДБРБ за 2015 г. са утвърдени средства в размер на 15 000 000 лева за извършване на обществена услуга за защита от вредното въздействие на водите, възложена на „Напоителни системи“ ЕАД, които са в рамките на текущите разходи по бюджета на Министерството на земеделието и храните и не могат да бъдат пренасочвани за други цели.

С Постановление № 8 от 16 януари 2015 г. на Министерски съвет (ПМС № 8 от 2015 г.) за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. бюджетът на Министерството на земеделието и храните е утвърден по бюджетни програми и по показатели, съставляващи бюджетните програми (персонал, издръжка, капиталови разходи и индивидуални показатели /издръжка, членски внос и стипендии/). Разпределението на разходите по бюджетните програми на Министерството на земеделието и храните е част от приложение № 1 към чл. 1 от ПМС № 8 от 2015 г., а именно точка 14.

I. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА БЮДЖЕТНИТЕ ПРИХОДИ

Със ЗДБРБ за 2015 г. за Министерството на земеделието и храните са определени приходи в размер на 174 000 000 лева. С предвидените бюджетни средства ще се финансират 77 процента от разходите по бюджета на Министерство на земеделието и храните за 2015 г. Министерството на земеделието и храните е администрация, която събира неданъчни приходи. Със ЗДБРБ за 2015 г. за Министерството на земеделието и храните са утвърдени неданъчни приходи в размер на 174 000 000 лева, в т.ч. държавни такси в размер на 86 956 300 лева.

Предвидените по бюджета на Министерството на земеделието и храните приходи са разпределени между ВРБ и централната администрация (ЦА) на министерството, като за база е ползвано касовото изпълнение на бюджета за 2014 г.

По този начин са отчетени специфичните особености между структурите, произтичащи от насочеността на дейността им и от действащата нормативна база. Тъй като предвидените в ЗДБРБ за 2015 г. приходи надвишават изпълнението на бюджета за 2014 г., същите са разпределени пропорционално на изпълнението. Изключение от общото правило правят приходите, разчетени за професионалните гимназии, финансирани от Министерството на земеделието и храните, прилагащи делегиран бюджет.

Приходите, разчетени по бюджетите на ВРБ, не са целеви и служат за покриване на общите разходи по бюджета на Министерството на земеделието и храните.

II. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА БЮДЖЕТНИТЕ РАЗХОДИ

1. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА БЮДЖЕТНИТЕ РАЗХОДИ ПО ПОКАЗАТЕЛИ И ПО ВТОРОСТЕПЕННИ РАЗПОРЕДИТЕЛИ С БЮДЖЕТ

1.1. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАЗХОДИТЕ ЗА ПЕРСОНАЛ

Със ЗДБРБ за 2015 г. е предвидено ограничаване на разходите за персонал, без делегираните бюджети, с 10 % в бюджетната сфера и в частност в системата на Министерството на земеделието и храните спрямо бюджетите за 2014 г., което е свързано с преглед на административните структури и тяхното оптимизиране.

Със ЗДБРБ за 2015 г. за Министерството на земеделието и храните са определени средства за персонал в размер на 133 911 600 лева, от които 103 050 000 лева за ВРБ, които не прилагат делегиран бюджет и 30 861 600 лева за професионалните гимназии, финансирани от министерството, прилагащи делегиран бюджет. Разходите за персонал включват заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения, други възнаграждения и плащания за персонала и задължителни осигурителни вноски от работодател. Средствата за персонал на бюджетните предприятия, които не прилагат делегиран бюджет, се лимитират със ЗДБРБ за 2015 г. и не могат да бъдат надвишавани в хода на изпълнение на бюджета, освен в случаите, когато това произтича от акт на Министерски съвет.

С чл. 79 от ПМС № 8 от 2015 г. е указано на първостепенните разпоредители с бюджет, да разработят мерки за оптимизиране на разходите за персонал до размера им, утвърден с годишния закон за бюджета и при необходимост да предприемат действия за промени в устройствените правилници на структурите в системите им.

Средствата за персонал, без тези за делегираните бюджети, представляват 55 % от общия разход по бюджета на Министерството на земеделието и храните за 2015 г. без делегираните бюджети.

Разходите за персонал без делегираните бюджети са разпределение по ВРБ и ЦА на Министерството на земеделието и храните, като за база е ползван бюджетът за 2014 г. в частта му „персонал“. Бюджетът на Министерството на земеделието и храните в частта „персонал“ е намален с 10% спрямо 2014 г. на годишна база.

Намалението на средствата за персонал по отделните разпоредители с бюджет варира между 10% и 25%, като изключение правят Областните дирекции „Земеделие“, където средствата са запазени на нивата от 2014 г. За Областните дирекции „Земеделие“ не се предвижда оптимизиране на персонала, предвид сериозната им ангажираност в кампаниите за подпомагане на земеделските производители. Формиран е и резерв за прилагане на разпоредбите на чл. 79 от ПМС № 8 от 2015 г., който ще осигури гъвкавост при реализиране на административните реформи, както и ще послужи за изплащане на обезщетения на освободен персонал.

На всички разпоредители с бюджет е указано да предприемат ефективни мерки и действия с оглед недопускане на преразходи на средствата за персонал над утвърдените нива.

1.2. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАЗХОДИТЕ ЗА ИЗДРЪЖКА

С ПМС № 8 от 2015 г. за Министерството на земеделието и храните са определени средства за издръжка в размер на 87 397 001 лева, от които 79 959 061 лева за ВРБ, които не прилагат делегиран бюджет и 8 838 400 лева за професионалните гимназии, финансирани от Министерството на земеделието и храните.

Разходите за издръжка са 38,5 % от общите разходи по бюджета на Министерството на земеделието и храните за 2015 г.

Разходите за издръжка са разпределение по ВРБ и ЦА на Министерството на земеделието и храните, като за база са ползвани общите разходи по ЗДБРБ за 2014 г., разпределени по ВРБ, намалени със задържания буфер през 2014 г. По този начин се елиминира влиянието на допълнително получените от ВРБ средства в хода на изпълнение на бюджета за 2014 г. – трансфери, целеви корекции и др. Разпределената издръжка по ВРБ е на нивата на първоначалния им бюджет за 2014 г., с изключение на Областните дирекции „Земеделие“, където е осигурен ръст спрямо 2014 г. В издръжката по бюджета на Министерството на земеделието и храните са включени средствата планирани до 2014 г., включително по централния бюджет, съгласно разпоредбата на чл. 77 от ЗДБРБ за 2015 г.

Същите са разпределени по бюджета на централната администрация (19.7 млн. лева за дейности по опазване от вредното въздействие на водите и актуализация на цифровата ортофотокарта) и Селскостопанската академия (0,3 млн. лева), съобразно направленията, по които са били планирани по централния бюджет. Формиран е и резерв за прилагане на разпоредбите на чл. 78 от ПМС № 8 от 2015 г.

По отношение на издръжката на професионалните учебни заведения са съблюдавани средства по получени по единни разходни стандарти и брой ученици, с които е разработен ЗДБРБ за 2015 г.

1.3. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАЗХОДИТЕ ЗА СТИПЕНДИИ

Средствата за стипендии, разчетени по бюджета на Министерството на земеделието и храните, предоставяни по реда на Постановление № 33 от 2013 г. на Министерски съвет за условията за получаване на стипендии от учениците след завършено основно образование са разчетени във функция „Образование“. Стипендиите се включват в бюджетите на професионалните учебни заведения над средствата, получени по единни разходни стандарти. По бюджетите на Селскостопанската академия и Българската агенция по безопасност на храните са предвидени средства за стипендии на редовни докторанти. Средствата са разчетени на база на предложенията на Селскостопанската академия и Българската агенция по безопасност на храните в проектобюджетите им за 2015 г.

1.4. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАЗХОДИТЕ ЗА ЧЛЕНСКИ ВНОС И УЧАСТИЕ В НЕТЪРГОВСКИ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЙНОСТИ

Средствата за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности (администрирани разходни показатели) са разпределени между структури на Министерството на земеделието и храните, членуващи в международни и нетърговски организации, на база на предложенията им в проектобюджетите им за 2015 г.

1.5. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА КАПИТАЛОВИТЕ РАЗХОДИ

Капиталовите разходи, разчетени по бюджета на Министерството на земеделието и храните за 2015 г. са силно ограничени и са в размер на 2 757 000 лева.

1.6. РАЗХОДИ ВЪВ ФУНКЦИЯ „ОБРАЗОВАНИЕ“

Разходите във функция „Образование“ се определят съобразно специфична нормативна регулация. Съгласно действащата законова и подзаконова уредба всички училища от системата на народната просвета изпълняват делегирани бюджети. Средствата по делегираните бюджети се формират на база броя на учениците и единните разходни стандарти за издръжка на един ученик.

Министерството на земеделието и храните няма право да преразпределя средствата, получени по единни разходни стандарти между други структури от системата си, извън образователните звена.

За 2015 г. със Закона за държавния бюджет на Република България във функция „Образование“ са разчетени делегираните средства за професионалните учебни заведения, получени по единни разходни стандарти, включени са допълнителни разходи за сметка на планирани собствени приходи на училищата и средства за стипендии на учениците. Средствата ще бъдат предоставени по бюджетите на съответните училища съобразно утвърдена формула за разпределение на средствата, получени по единни разходни стандарти между образователните

звена, финансирани от Министерството на земеделието и храните, а по отношение на собствените приходи и стипендиите – съобразно изпълнението им в хода на бюджетната година, до размера на планираните средства.

III. БЮДЖЕТНО ВЗАИМООТНОШЕНИЕ С ЦЕНТРАЛНИЯ БЮДЖЕТ

Бюджетното взаимоотношение с централния бюджет на Министерството на земеделието и храните е утвърдено със Закона за държавния бюджет на Република България за 2015 г. и е в размер на 52 984 900 лева.

Същото е разпределено между структурите на Министерството на земеделието и храните като допълващо собствените приходи финансиране на утвърдените разходи чрез вътрешноведомствени трансфери.

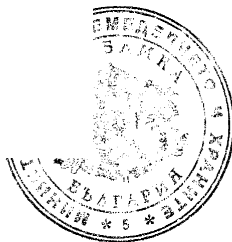
За част от структурите вътрешноведомствените трансфери финансират изцяло утвърдените разходи, тъй като на тях не са вменени функции по събиране на собствени бюджетни средства.

За част от структурите собствените приходи надвишават разходите, поради което същите са с отрицателен вътрешноведомствен трансфер.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Справка за разпределение на бюджета на Министерството на земеделието и храните за 2014 г. и 2015 г. – 1 бр.

ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА

Министър на земеделието и храните



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	564 - 06 - 242
Дата	20 / 02 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

13.00

ДО
Г-Н ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

В Ъ П Р О С

от СВЕТЛА БЪЧВАРОВА, ДОБРИН ДАНЕВ и ГЕОРГИ БОЖИНОВ
– народни представители

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от ПОДНС внасяме въпрос

ОТНОСНО: Ползване на горива за сектор „Селско стопанство“ за 2014 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с предлаганата промяна в чл. 118 в Закона за ДДС и направения анализ от Министерство на финансите за горивата, ползвани в сектора, моля да ни предоставите информация за общото декларирано количество гориво чрез ИС „Контрол на горивата“ за 2014 г.

Какъв е броят на земеделските производители, които подават информация за 2014 г. Какъв е броят на земеделските производители, които са заявили ваучери за гориво за 2014 г. по схемата на държавни помощи и какво е количеството на заявеното гориво?

Какъв е броят на земеделските производители, отчели ваучери за 2014 г. и възстановили акцизи за горива и за какво количество гориво е възстановен акциза?

Моля да ми отговорите в писмена форма.

С уважение,

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА

ДОБРИН ДАНЕВ

ГЕОРГИ БОЖИНОВ
народни представители



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Кабинет на министъра

Изх. № 07-00-47
София, 06.03 2015 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>554-06-242</u>
Дата	<u>06</u> / <u>03</u> 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
ПРОФ. СВЕТЛА БЪЧВАРОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА "БСП ЛЯВА БЪЛГАРИЯ"

Г-Н ДОБРИН ДАНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА "БСП ЛЯВА БЪЛГАРИЯ"

Г-Н ГЕОРГИ БОЖИНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА "БСП ЛЯВА БЪЛГАРИЯ"

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Ползване на горива за сектор „Селско стопанство“ за 2014 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БЪЧВАРОВА,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДАНЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОЖИНОВ,

В отговор на Ваше запитване с № 554-06-272/23.02.2015 г. относно ползване на горива за сектор „Селско стопанство“ за 2014 г., Ви уведомяваме за следното:

По въпрос 1 – Какъв е броят на земеделските производители, които подават информация за 2014 г.

В информационната система „Контрол на горивата“ (ИСКГ) на Националната агенция за приходите за 2014 г. са подадени данни от 4 192 земеделски производители, получили ваучери за гориво. Общото декларирано от тях количество е в размер на 252,4 млн. литри. По данните от ИСКГ не може да се установи каква част от декларираното гориво е във връзка с предоставени ваучери за гориво.

По въпрос 2 – Какъв е броят на земеделските производители, които са заявили ваучери за гориво за 2014 г. по схемата за държавни помощи и какво е количеството на заявеното гориво

От 1 януари 2014 г. е въведена нова данъчна преференция „Намалена акцизна ставка върху газъола използван при първично селскостопанско производство, чрез използване на система от ваучери за гориво“. Преференцията представлява схема за подпомагане на земеделските производители, регистрирани по реда на Закона за подпомагане на земеделските производители и е регламентирана в следните нормативни актове:

1. Закон за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) - Глава четвърта „а“ „Ваучери за гориво“, чл. 47а - чл.47о;

2. Закон за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) – Раздел VI „Специален ред за приспадане на акциз срещу ваучери за гориво под формата на държавна помощ за земеделския сектор“,чл. 45а - чл. 45г;

3. Правилник за прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове – Раздел IIIа „Специален ред за приспадане на акциз срещу ваучери за гориво под формата на държавна помощ за земеделския сектор“,чл. 72в - чл. 72е.

В Закона за подпомагане на земеделските производители е регламентиран механизмът за предоставяне на ваучери за гориво на земеделските производители, а в Закона за акцизите и данъчните складове и правилника за неговото прилагане е регламентиран редът за приспадане на акциз срещу ваучери за гориво.

Съгласно разпоредбата на чл. 47б от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) общата номинална стойност на ваучерите (общата стойност на акциза по схемата за държавна помощ) се утвърждава със закона за държавния бюджет на Република България за съответната година и се разпределя между земеделските производители на база определена индивидуална квота за всеки производител.

С разпоредбата на чл. 58 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г. по схемата за държавна помощ № SA.32982 (2011/N) за 2014 г. са утвърдени ваучери за гориво за земеделските производители на обща номинална стойност до 84 млн. лв. **Следва да се отбележи, че независимо от декларираното и използвано от земеделските производители гориво, общата стойност на акциза по ваучерите за гориво не може да надхвърля 84 млн. лв. Количеството на използваното гориво оказва влияние единствено върху отстъпката от акциза, която се ползва от земеделските производители за литър газъол, но не и върху общия размер на акциза.**

Държавната помощ се предоставя под формата на ваучери за гориво с предварително фиксирани количество гориво и номинална стойност. Издател на ваучерите за гориво е Министерството на земеделието и храните. Ваучери за гориво се предоставят на земеделските производители на два етапа след подаване на декларациите за определяне на първоначална и окончателна индивидуална квота по образец, утвърден от министъра на земеделието и храните.

Първоначалната индивидуална квота се определя въз основа на подадена декларация, в която земеделският производител декларира прогнозно годишно потребление на гориво, коригирано съобразно одобрена методика от министъра на земеделието и храните. Окончателната индивидуална квота представлява действително изразходваното през годината гориво при производството на първична селскостопанска продукция.

Съгласно разпоредбата на чл. 47ж, ал. 2 от ЗПЗП на първия етап се предоставят ваучери за гориво в размер 60 на сто от отстъпката на акциза по първоначалната индивидуална квота на земеделския производител. На втория етап се предоставят ваучери за количеството гориво, представляващо разликата между отстъпката на акциза по окончателната индивидуална квота на земеделския производител и стойността на ваучерите предоставени на първия етап.

Министерството на земеделието и храните създава и поддържа електронен регистър за предоставените на земеделските производители ваучери за гориво, който съдържа:

1. индивидуализиращите данни за земеделския производител (по баркод);
2. серия, номер и година на емисия на ваучера;

3. година, за която се предоставя отстъпката на акциза по ваучера за гориво;
4. номинална стойност на ваучера;
5. литри гориво, за които се предоставя отстъпката на акциза по ваучера;
6. код, идентифициращ етапа, за който е предоставен ваучерът.

Информация по поставения от вас въпрос, може да получите от Министерството на земеделието и храните.

Съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от Закона за държавните помощи, министърът на финансите е националният орган, който отговаря за наблюдението, прозрачността и координацията на държавните помощи на национално, областно и общинско равнище, с изключение на схеми на помощ или индивидуални помощи в областта на земеделието и рибарството. Администратор на схема за държавна помощ в областта на земеделието е министър на земеделието и храните.

По въпрос 3 – Какъв е броят на земеделските производители, отчели ваучери за 2014 г. и възстановили акцизи за горива и за какво количество гориво е възстановен акциза

Земеделските производители могат да закупуват с ваучери за гориво, газьол от лица, извършващи доставки/продажби на течни горива. От стойността на закупеното гориво се приспада стойността на акциза, посочена във ваучера за гориво.

Лицата, приемащи ваучери за гориво като непарично платежно средство, имат право да използват приетите ваучери единствено за закупуване на газьол от други лица извършващи доставки/продажби на течни горива. При приемане на ваучери за гориво, лицата извършващи продажбата на газьол на земеделски производител вписват на гърба на ваучера своето наименование, ЕИК по БУЛСТАТ, дата на приемане на ваучера и печат.

Съгласно разпоредбата на чл. 45а от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) задължените по ЗАДС лица, които са приели ваучери за гориво, издадени по реда на Закона за подпомагане на земеделските производители, срещу продажба на газьол, имат право да приспадат от дължимия акциз по акцизната декларация номиналната стойност на ваучерите. Събраните ваучери се предават на компетентното митническо учреждение по местонахождение на данъчно задълженото лице не по-късно от 5 дни преди подаване на акцизната декларация, като в момента на предаване на ваучерите се съставя приемо-предавателен протокол. Агенция „Митници“ извършва проверка за автентичност на получените ваучери.

В случаите на установяване на неистински или подправени ваучери, приспаднатият акциз по акцизната декларация от данъчно задължените лица по неистинските или подправените ваучери подлежи на внасяне ведно със законната лихва от датата, на която акцизът е трябвало да бъде платен.

За периода юни - декември 2014 г. приспаднатата сума от ваучери за гориво е 43 214 075 лв. за 66 998 565 литра газьол, като митническите органи не са констатирани неистински или подправени ваучери.

МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:



ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-284
Дата	25 / 02 / 2015 г.

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ВЪПРОС

От д-р Петър Беков,
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ.

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Включване на полисомнографски запис в заплатените от НЗОК дейности.

Уважаеми господин министър,

Обструктивната сънна апнея е често срещано заболяване. По различни данни между 4 и 10% от хората страдат от него. Според проучвания в западни държави и САЩ около 30% от катастрофите с челен удар или необяснимо излизане от пътя са причинени от заспиване на волана вследствие на сънната апнея.. Вероятно над 300 хил българи страдат от нарушения на дишането по време на сън и за съжаление по-голямата част от тях не подозират това. Нелекувана, OSA води до поддаващо се трудно на лечение високо кръвно налягане и други сърдечно-съдови заболявания с краен резултат – инфаркт или инсулт. Други немаловажни и чести последствия са проблеми с паметта, депресия, раздразнителност, затлъстяване, импотентност, диабет. Много често неразпознатите късни усложнения на апнеята водят до поставяне на погрешна диагноза и съответното погрешно лечение – аденом на простата (поради често уриниране нощем, лимфен застой на подбедриците (поради отоците и морави подбедрици, понякога с трудно зарастващи язви). Всички тези опасни последствия, заедно с прекомерната дневна сънливост, умора, главоболие и нежелание за работа или каквото и да е физическо усилие водят до един непълноценен живот. Такъв човек е неефективен в своята работа, а зад волана е опасен за себе си и околните. Нелекуваната Сънна апнея е отговорна за инциденти на работното място или катастрофи на пътя поради заспиване. В наредбата за изискванията за физическа годност на водачите на МПС наличието на нелекувана с апарат OSA е условие недопускащо управление на

МПС дори за любители водачи. Необходимото изследване обаче не е включено в дейностите заплащани от Здравната каса, освен при нервно-мускулни увреждания. Заплащането на полисомнографския запис се движи от 150 до 400 лв, като цената се определя предимно от странични фактори /комфорт на стаята, възможност за по-скорошна дата на изследване и др./

Обичайно след проведения запис, при установяване на тежка степен на ОСА, която не може да бъде компенсирана с СРАР, пациента все пак се приема за втори запис с ViPAP апарат, по КП 99 – Декомпенсирана ХДН или се провежда ново платено изследване с такъв тип апарат.

В повечето европейски държави здравните фондове заплащат не само изследването но реимбурсират и апарата за лечение. Но като се има предвид цената им и ограничения все пак бюджет на НЗОК, не смея и да помисля за безплатни апарати.

Г-н Министър, би ли могло да се предвиди заплащане за полисомнографското изследване от НЗОК, например като клинична процедура.

Моля отговорът на моя въпрос да бъде в **писмен вид**.

София, 25.02.2015 г.

Народен представител:

Д-р Петър Беков



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	554 - 06 - 284	
Дата	06 / 03	2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 152
факс: (+359 2) 981 1833

mail@mh.government.bg
www.mh.government.bg

Рег. № 02-01-43/...06.03.15 г.

ЧРЕЗ:

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ПЕТЪР БЕКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ

На Ваш № 554-06-284/25.02.2015 г.

ОТГОВОР
НА ВЪПРОС

Относно: Реимбурсиране на полисомнографско изследване от НЗОК

УВАЖАЕМА Г-ЖО ЦАЧЕВА,
УВАЖАЕМИ Г-Н БЕКОВ,

В отговор на Вашия въпрос относно възможности за заплащане от НЗОК на полисомнографско изследване, Ви информирам следното:

Министерството на здравеопазването е запознато със значимостта на проблема Обструктивна сънна апнея и възможните усложнения в резултат на нарушенията на дишането по време на сън. Предприети са стъпки по нормативно регламентиране на условията за диагностициране на заболяването, като в утвърдения медицински стандарт по нервни болести /Наредба № 2 от 6.02.2014 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Нервни болести"/ са посочени необходимите структури /Кабинет за изследване на разстройствата на съня от III ниво на компетентност/ и медицински специалисти за диагностика и лечение на заболяването. С направената в медицинския стандарт регламентация на обема на дейностите в кабинета за изследване на разстройствата на съня е заложено изискване за обективизиране на заболяването посредством полисомнографско изследване или дихателна полиграфия, като при наличие на сънна апнея да се извършва титриране на налягането и лечение със CPAP.

Във връзка с това като едно от задължителните изисквания в Кабинетите за изследване на разстройствата на съня е заложено наличието на оборудване с полисомнографски апарат с минимум 8 канала и електроди за електроенцефалография и полиграфия (електромиография, електроокулография, електрокардиография, кислородна сатурация, дишане и видеомониториране), както и апарати за титриране и обдишване на пациенти с постоянно позитивно налягане в дихателните пътища (CPAP), по възможност апарат за дихателна полиграфия.

Във въпроса Ви се посочва необходимост от заплащане с обществени средства /от НЗОК/ на полисомнографско изследване за диагностика на обструктивната сънна апнея. Предвид известната значимост на изследването въпросът с неговото реимбурсиране е на вниманието на екипа в Министерството на здравеопазването, като в същото време се цели запазване на финансовата стабилност на НЗОК и съобразяване с възможностите по утвърдения Закон за бюджета на НЗОК за съответната година.

На настоящия етап Министерството на здравеопазването е предприело стъпки за изменения в текстовете на Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, с които се цели разделяне на пакета от медицински услуги, заплащани от НЗОК, на основен и допълнителен. При приемане на изменението в ЗЗО ще се създаде възможност за по-прецизно регламентиране на дейностите по отношение на социално-значими заболявания, оказващи значително влияние върху инвалидизацията и смъртността сред българските пациенти.

Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ

Министър на здравеопазването



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-241
Дата	20 / 02 2015 г.

12.58

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ХРАНИТЕ

В Ъ П Р О С

От проф. д-р Светла Бъчварова-Пиралкова , Добрин Данев и Георги
Божинов –
народни представители от ПГ “БСП лява България“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасяме въпрос

ОТНОСНО: Възстановяване на акциза за горива на земеделските производители за 2014 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

За 2014 г. беше предоставена възможност за възстановяване на акциза за горива на земеделските производители.

Какво е количеството горива, заявено от земеделските производители като прогнозно годишно потребление? Какъв е размерът на заявените площи и брой животни, съответно броят на земеделските производители,

подали първоначални и окончателни декларации за възстановяване на акциза за горива?

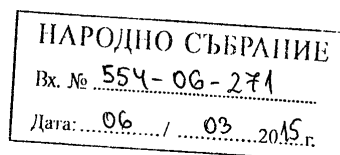
Молим за писмен отговор на поставения от нас въпрос.

СВЕТЛА БЪЧВАРОВА

ДОБРИН ДАНЕВ

ГЕОРГИ БОЖИНОВ

Народни представители от
ПГ "БСП лява България"



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-40
06.03. 2015 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

ПРОФ. СВЕТЛА БЪЧВАРОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на БСП лява БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ДОБРИН ДАНЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на БСП лява БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ГЕОРГИ БОЖИНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ на БСП лява БЪЛГАРИЯ
На Ваш № 554-06-271/23.02.2015 г.

Относно: Възстановяване на акциза за горива на земеделски производители за 2014 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ПРОФЕСОР БЪЧВАРОВА,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДАНЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОЖИНОВ,

Във връзка с поставените от Вас въпроси относно схемата за намалена акцизна ставка върху газьола използван в земеделието, Ви предоставям следната информация:

Отчетните данни по прилагане на схемата за намалена акцизна ставка върху газьола, използван в земеделието се генерират от информационна система, която е специализирано софтуерно приложение към Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК), администрирано от Държавен фонд „Земеделие“. Тъй като софтуерът представлява динамична среда, данните от него **са коректни към момента**, в който биват извлечени. В тази връзка според справката, извлечена на 26 февруари 2015 г. в 11:00 ч., софтуерът е генерирал следната информация:

- 18 234 бр. валидни първоначални декларации;
- 269 609 059.95 литра газьол - коригирана прогноза гориво (I етап);
- 44 830 бр. връчени ваучери (I етап);
- 13 654 земеделски производители с връчени ваучери;
- 9 741 бр. окончателни декларации;
- 230 816 909.26 литра газьол - количество гориво, декларирано с окончателни декларации;
- 2 759 272.05 хектара, декларирани през I етап площи от земеделските производители, подали окончателни декларации;
- 11 193 786 бр. декларирани през I етап животни от земеделските производители, подали окончателни декларации.

ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА

Министър на земеделието и храните



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-261
Дата	19 02 2015 г.

1018

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И
НАУКАТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ПРОФ. ДПН ТОДОР ТАНЕВ**

В Ъ П Р О С

от Илиан Тодоров,
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното
събрание, внасям **писмен** въпрос

ОТНОСНО: Заплащането на българските учители

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено:

Какъв е броят на българските учители, които получават
възнаграждения от МОН и какъв брой от тях са на минимално заплащане?

Народен представител:

Илиан Тодоров

София, 18.02.2015 г.



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-261

Дата: 09 / 03 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0104-60
..... 09.03. 2015 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

XLIII-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ИЛИАН ТОДОРОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В

XLIII-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 554-06-261/19.02.2015 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Заплащането на българските учители*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОДОРОВ,

Във връзка с Ваш въпрос относно броят на българските учители, които получават възнаграждения от МОН и какъв брой са на минимално заплащане Ви информирам:

Средствата от държавния бюджет за дейностите по възпитанието, подготовката и обучението на деца и ученици в държавните и общинските училища, детски градини и обслужващи звена в системата на народната просвета се определят по първостепенните

разпоредители с бюджет на базата на единни разходни стандарти за едно дете и един ученик, одобрени с акт на Министерския съвет.

Първостепенните разпоредители с бюджет разпределят средствата, получени по единни разходни стандарти, между училищата, детските градини и обслужващите звена въз основа на формули за всяка отделна дейност.

Училищата в системата на народната просвета прилагат система на делегиран бюджет, която дава право на директора на училището да се разпорежда със средствата на училището, както и да определя индивидуалните възнаграждения, преподавателската натовареност и броя на учениците в групи и паралелки съобразно нормите, определени в подзаконовите нормативни актове.

Чрез бюджета на Министерството на образованието и науката на базата на единните разходни стандарти и броя на учениците се финансират държавните училища и обслужващи звена, които са второстепенни разпоредители към министъра на образованието и науката.

По данни от информационната система Админ М към 01.01.2015 г. педагогическите специалисти в държавните училища и обслужващи звена, финансирани чрез бюджета на Министерството на образованието и науката, са 10 263 броя, като в това число са включени и 344 директори на училища и обслужващи звена.

С НАРЕДБА № 1 от 4.01.2010 г. за работните заплати на персонала в звената от системата на народната просвета са определени минималните основни работни заплати по педагогически длъжности, считано от 01.09.2014 г., както следва:

Директор на училище, детска градина или обслужващо звено –	680 лв.
Помощник-директор	630 лв.
Главен учител, главен възпитател	590 лв.
Старши учител, старши възпитател.....	555 лв.
Учител, възпитател	530 лв.
Младши учител, младши възпитател.....	530 лв.

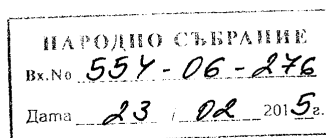
Конкретните размери на индивидуалните основни работни заплати на персонала в звената от системата на народната просвета, които прилагат системата на делегираните бюджети, се договарят от директора съобразно колективния трудов договор и/или вътрешните правила за работната заплата в рамките на утвърдения бюджет на детската градина, училището или обслужващото звено и се определят в индивидуалния трудов договор.

Предвид на това, че при прилагането на системата на делегираните бюджети няма забрана за увеличение на възнагражденията на персонала, то броят на педагогическите специалисти, получаващи минимална заплата за длъжността е динамична величина и се променя ежемесечно. На национално ниво се регулират само минималните основни работни заплати по педагогически длъжности, а определянето на индивидуалните работни заплати е децентрализирано на училищно ниво, поради което Министерството на образованието и науката не поддържа регистър на индивидуалните трудови възнаграждения на работещите в училищата, детските градини и обслужващите звена.

ПРОФ. ТОДО СТАНЧЕВ

Министър на образованието и науката





ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО

МИНИСТЪРА НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

Г-Н ТОДОР ТАНЕВ

ВЪПРОС

ОТ

НАСТИМИР АНАНИЕВ АНАНИЕВ

Народен представител от Парламентарна група „Реформаторски блок“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

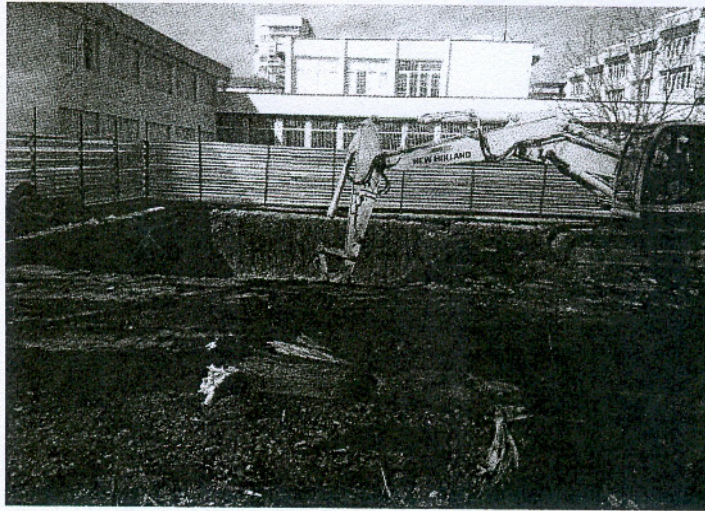
Относно: Строителство на жилищна сграда в училищния двор на Софийската професионална гимназия по електроника „Джон Атанасов“

Уважаеми господин министър,

До мен достигна притеснителна информация, че в двора на Софийска професионална гимназия по електроника „Джон Атанасов“, която се намира в жк Изток, ул. Райко Алексиев 48, 1113 София, Община Столична, се строи жилищна сграда.

Прилагам снимки от които се вижда горното.

* Въпросите, отбелязани със звездичка, съдържат лични данни, поради което част от информацията в тях е заличена.



Интересува ме следното:

1. Как се е стигнало до там, че в училищния двор на Софийската професионална гимназия по електроника се строи жилищна сграда?
2. Уведомено ли е Министерството на Образованието и науката за горното?
3. Дало ли е съгласие МОН за случващото се?

Моля да ми отговорите писмено.

София, 23.02.2015 г.

Народен представител:

/Настимир Ананиев/



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-276

Дата: 03 / 03 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-62
06.03 2015 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н НАСТИМИР АНАНИЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 554-06-276 от 24.02.2015 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *строителство на жилищна сграда в училищния двор на Софийската професионална гимназия по електроника „Джон Атанасов“*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНАНИЕВ,

В Министерството на образованието и науката постъпи въпрос относно строителство на жилищна сграда в училищния двор на Софийската професионална гимназия по електроника „Джон Атанасов“.

На поставените въпроси Ви уведомявам следното:

Софийската професионална гимназия по електроника „Джон Атанасов“ е държавно училище, второстепенен разпоредител с бюджет към министъра на образованието и науката.

На основание чл. 10, ал. 2 от Закона за народната просвета предоставените за управление имоти на гимназията са публична държавна собственост.

С писмо изх. № АГ 92-00-166 от 12.11.1997 г. на заместник кмета на район „Изгрев“ – Столична община, директорът на Техникума по електроника е уведомен за реституционни претенции от наследниците на Т. В. за част от двора на училището.

С писмо изх. № 446 от 25.11.1997 г. директорът и председателят на Училищното настоятелство на Техникума по електроника до г-н Софийански – кмет на София, възразяват срещу предявените претенции на наследниците на Т. В. към част от двора на техникума.

По искане на наследниците на Атанасов, Й. В. и наследниците на Й. Т. Е. със съответните Заповеди № РД 57-800 от 30.12.1998 г. на кмета на Столична община и № РД 57-258 от 26.07.2000 г. на областния управител на област София са отписани от актовете книги за общински/държавни имоти следните имоти:

- недвижим имот, представляващ североизточната част на бившия имот (част от двора на СПГЕ „Джон Атанасов“) идентифициран като стар пл. № 2 от стар кв. 77 с площ около 1100 кв. м, находящ се на ул. „Райко Алексиев“ № 46, гр. София;
- недвижим имот – място от 770 кв. м, находящо се в южната част на парцела на гимназията, на отстояние 5 м от нейните учебни корпуси на ул. „Райко Алексиев“ № 46, гр. София.

Със Заповед № РД 56-616 от 24.09.2000 г. на кмета на Столична община е допълнена Заповед № РД 57-800 от 30.12.1998 г. и е отписан от актовете книги за общинска собственост и имот с площ 770 кв.м.

Като част от имот – публична държавна собственост, в която са построени сградите на Софийската професионална гимназия по електроника „Джон Атанасов“, съгласно Закона за държавна собственост компетентен да ги отпише от актовете книги за държавни имоти при условие, че са налице законови основания за това, е министърът на регионалното развитие и благоустройството.

Предвид гореизложеното, цитираните заповеди за отписване на имотите от актовете книги за общинските/държавните имоти са издадени от орган без такава компетентност, поради което Областният управител на област София със Заповед № РД 15-016 от 20.01.2003 г. и Заповед № РД 15-038 от 11.02.2003 г. ги е отменил като незаконосъбразни.

Междувременно през 2001 г. в Министерството на образованието и науката постъпи молба от г-н Т. В. за искане за съгласие за замяна на 330 кв. м от собствения му имот пл. № 1582, кв. 69, местност „Изток“, целия с площ 1857 кв. м, срещу 330 кв. м от

северозападната част на УПИ III, кв. 69, местност „Изток“, ул. „Райко Даскалов“ № 48, гр. София – част от двора на професионалната гимназия.

С писмо с изх. № 25810 от 21.06.2001 г. на МОН е уведомен молителя, че имотът е публична държавна собственост и съгласно чл. 7, ал. 1 от Закона за държавната собственост, имотите – публична държавна собственост не могат да се отчуждават или да се обременяват с вещни права, в т. ч. и да се заменят.

До отмяна на незаконосъобразните заповеди за деактуване, те са послужили на Вълчеви като основание за извършване на следните дейности:

- влизане във владение на имота;
- нанасяне на имота в кадастралната карта с нов пл. № 1582;
- финансиране и процедиране на изменение на плана за регулация и застрояване на УПИ III, IV и XI от кв. 69, местност „Изток – Изток“.

Проектът за изменение на плана за регулация и застрояване на УПИ III, IV и XI от кв. 69, местност „Изток – Изток“ е оспорен от Министерството на образованието и науката с възражение изх. № 23106 от 24.06.2002 г. Въпреки възражението, със Заповед № РД 09-50-274 от 10.10.2002 г. на главния архитект на Столична община е одобрено изменение на план за регулация и плана за застрояване на урегулирани поземлени имоти III – „за училище“, IV – „за ОЖС“ и XI – 1582, кв. 69, местност „Изток – Изток“. Директорът на Техникума по електроника „Акадамик Иван Ценов“ (сега Софийската професионална гимназия по електроника „Джон Атанасов“), като юридическо лице, управляващо имота, е обжалвал Заповедта за изменение на план.

След постъпване отново на молба за отписване от актовете книги за държавна собственост до министъра на регионалното развитие и благоустройството е изискано становище на МОН и с писмо с изх. № 0213-92 от 19.06.2003 г. до Министерството на регионалното развитие и благоустройството са изискани допълнително документи.

Постъпва и питане от жителите на район „Изгрев“ за откриване на строителна площадка в двора на Софийската професионална гимназия по електроника „Джон Атанасов“ и с писмо изходящ № 9101-4 от 07.10.2003 г. Министерството на образованието и науката информира жителите за предприетите действия.

С Решение № 739 от 13.09.2004 г. на Министерския съвет е отнет от Министерството на образованието и науката, поради отпаднала нужда част от имот – публична държавна собственост, представляващ югоизточната част на УПИ III, кв. 69, местност „Изток – Изток“, гр. София с площ 1701 кв.м от целия с площ 10 947 кв. м, съгласно АПДС № 03314 от 02.01.2003 г., обявен е за частна държавна собственост и е предоставен за управление на областния управител на област София.

1000 София, бул. Княз Дондуков 2А
тел.: +359 2 92 177 99, факс: +359 2 98 82 485
e-mail: press_mon@mon.bg
web: www.mon.bg

От гореизложеното следва, че Министерството на образованието и науката не е давало съгласие за подготовка на строителна площадка и построяване на сгради в двора на Софийската професионална гимназия по електроника „Джон Атанасов“.



ПРОФ. ТОДОР ТАНЕВ

Министър на образованието и науката

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-316
Дата: 27 / 02 2015 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ФИНАНСИТЕ
Г-Н ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ**

В Ъ П Р О С

от Илиан Тодоров,
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното
събрание, внасям **писмен** въпрос

ОТНОСНО: Изплатените суми от страна на Дънди Прешъс Металс,
Канада по силата на сключения концесионен договор между Република
България и Дънди Прешъс Металс, Канада.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Каква е общата сума, внесена от страна на Дънди Прешъс Металс,
Канада по силата на концесионния договор за добив на подземни богатства
на територията на Република България?

Моля да ми отговорите в писмен вид.

Народен представител:

София, 27.02.2015 г.

Илиан Тодоров



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 01-00-55
София, 09.03 2015 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-316

Дата: 09 / 03 2015 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ИЛИАН ТОДОРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПАРТИЯ АТАКА
На Ваш № 554-06-5316/27.02.2015 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Изплатените суми от страна на Дънди Прешъс Металс, Канада по силата на сключения концесионен договор между Република България и Дънди Прешъс Металс, Канада

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОДОРОВ,

В отговор на поставения от Вас въпрос, относно изплатените суми от страна на Дънди Прешъс Металс, Канада по силата на сключения концесионен договор между Република България и Дънди Прешъс Металс, Канада, Ви информираме следното:

Съгласно чл. 81 от Закона за концесиите /ЗК/, паричните постъпления от концесионни плащания от държавни концесии постъпват като приход по бюджета на съответното министерство, на което е възложен контрола по изпълнението на задълженията по концесионния договор. Към настоящия момент в компетенциите на Министерството на енергетиката е контрола по изпълнението на задълженията по концесионните договори за добив на подземни богатства и в частност по посочения от Вас концесионен договор за добив на златно-медни-пиритни руди от находище „Челопеч“, Софийска област, сключен на 19.05.1999 г.

С оглед на изложеното, Ви представяме информация за извършените плащания по договора, предоставена ни от Министерството на енергетиката.

Съгласно договора, концесионерът е имал задължение и е извършил еднократно парично плащане до един месец от влизане в сила на договора за концесия в размер на левовата равностойност на 96 100 щ. д., формирано като 20 на сто от прогнозираното минимално концесионно възнаграждение за 1999 г.

Освен посоченото плащане, за периода 2006 – 2014 г. са извършени следните концесионни плащания:

ГОДИНА	КОНЦЕСИОННИ ПЛАЩАНИЯ ЗА НАХОДИЩЕ „ЧЕЛОПЕЧ“ в лв. без ДДС
2006 г.*	1 867 174.98
2007 г.*	1 728 594.52
2008 г.*	2 822 956.61
2009 г.	4 118 378.57
2010 г.	6 568 017.95
2011 г.	9 545 619.90
2012 г.	12 900 749.54
2013 г.	11 407 630.87
2014 г.	11 371 909,19
Общо за посочения период	62 331 032,13

Предоставените данни са за периода от 2006 г. до момента, тъй като за този период данните за дължимите и извършени концесионни плащания са публични съгласно чл. 117, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за концесиите/ППЗК/ и подлежат на вписване в Националния концесионен регистър. Не са предоставени данни за периода от влизане в сила на концесионния договор – 26.07.1999 г., до влизане в сила на ППЗК през 2006 г. предвид липсата за нормативно изискване за публичност на тази информация. Поради това, за този период информация за извършените концесионни плащания от концесионера по договора може да Ви бъде предоставена от Министерството на енергетиката при спазване на разпоредбата на чл. 113, ал. 1 от ППЗК, т.е. по реда и при условията на Закона за достъп до обществена информация.

Преведените от концесионера концесионни плащания за периода от 2006 г. до 1-вото полугодие на 2008 г. са 50% от формираните такива, съгласно клаузите на концесионния договор.

МИНИСТЪР:



ВЛАДИСЛАВ ТОРАНОВ

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ОТБРАНАТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н НИКОЛАЙ НЕНЧЕВ

В Ъ П Р О С

от Илиан Тодоров,

народен представител от ПГ на партия АТАКА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вж. № 554-06-313

Дата: 27 / 02 2015 г.

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 82 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Изразходваните средства за български военни мисии извън територията на Република България след присъединяването ни в НАТО

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Каква е общата сума на изразходваните от Република България средства за участието на българските военни контингенти извън територията на страната за периода след присъединяването ни към НАТО до ден днешен?

Моля да ми бъде отговорено в **писмен вид**.

София, 27.02.2015 г.

Народен представител:
Илиан Тодоров



МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел.: 92 20922; факс: 987 96 93

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-313

Дата: 06 / 03 2015 г.

Рег. № 01-00-37

София, 06 . 03 . 2015 г.

ЧРЕЗ

**Г-ЖА ПЕЦКА ПАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ДО

**Г-Н ИЛИАН ТОДОРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ,
ПГ НА ПАРТИЯ АТАКА
В 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

На рег. № 554-06-313/27.02.2015 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОДОРОВ,

В отговор на Ваше писмо с рег. № 554-06-313/27.02.2015 г., за предоставяне на писмен отговор, относно изразходваните средства за български военни мисии извън територията на Република България след присъединяването ни в НАТО, Ви представям следната информация:

Общата сума за изразходваните средства за участието на българските военни контингенти извън територията на страната за периода след присъединяването ни към НАТО от 2004 г. до 2014 г. възлиза на **689 177 485 лв.** Посочената сума е по отчетни данни на Министерството на отбраната за съответния период. За 2015 г. утвърдените разходи за мисии зад граница са в размер на **23 260 000 лв.**

Средствата за военни мисии извън територията на Република България до 2009 г. са осигурявани на Министерството на отбраната целево от Централния бюджет. За периода 2010 г. - 2015 г. същите са за сметка на бюджета на МО.



МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА

Република
България

НИКОЛАЙ НЕНЧЕВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-319

Дата: 27 / 02 2015 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ**

В Ъ П Р О С

от Илиан Тодоров,
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България
и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното
събрание, внасям **писмен** въпрос

ОТНОСНО: Броя на регистрираните български граждани с
психични заболявания

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Какъв е общият брой на български граждани с психично заболяване
към 2015г.?

Моля да ми отговорите в писмен вид.

Народен представител:

София, 27.02.2015 г.

Илиан Тодоров



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

Пл. "Св. Неделя № 5, София 1000
тел.: (+359 2) 9301 307

www.mh.government.bg

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-319
Дата: 09 / 03 2015 г.

16⁴⁸

Рег. № 02-01-45/...09...03.2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ИЛИАН ТОДОРОВ-
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ПАРТИЯ АТАКА
На Ваш № 554-06-319/04.03.2015г.

ОТГОВОР

НА ВЪПРОС

Относно: Броя на регистрираните български граждани с психични заболявания

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОДОРОВ,

В отговор на Ваш въпрос относно общият брой на български граждани с психични заболявания към 2015г., Ви информирам следното:

В Националния център по обществено здраве и анализи има статистическа база данни за болните под наблюдение на психиатричните заведения у нас, които към 31.12.2013г. са общо 144 203 души.

Следва да се има предвид, че съгласно нормативната уредба, пациентите с психични заболявания не са задължени да се проследяват амбулаторно, а само по тяхно желание, т.е. статистиката отразява само броя на пациентите, пожелали да бъдат проследявани амбулаторно.

В Република България липсва цялостна информационна система, с която да се осъществява регистрация на лица с психични заболявания, поради което няма данни за броя им.

Информирам Ви още, че броят на психично болните под наблюдение от психиатричните заведения намалява от 1981.7‰ през 2012г. на 1442.03‰ през 2013г.

Проучвания на Световната здравна организация показват, че около 25-30% от първоначалните контакти със здравната мрежа става въпрос за някакво психично страдание.

У нас, по данни от проведено епидемиологично проучване на психичната болестност /ЕПИБУЛ/, 19,5% от българската популация през даден етап от живота си е преживяла психично разстройство.

Социалното и икономическо значение на психичните заболявания е голямо поради ангажирането на значителен обществен ресурс – 21.6% от дните, загубени в неработоспособност у нас са по причина на настъпило психично разстройство, включително и временно такова.

С уважение,

Д-Р ПЕТЪР МОСКОВ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554-06-334
Дата	04 / 03 2015 г.

13.18

ЧРЕЗ

Г-жа ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-жа НИКОЛИНА АНГЕЛКОВА
МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА

ВЪПРОС

от Кирил Цочев,
народен представител от 11 Ловешки МИР,
член на ПГ АБВ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: Категоризация на местата за настаняване и сертифициране по реда на Закона за туризма на центрове за предоставяне на медицински СПА, уелнес СПА, уелнес и таласотерапевтични услуги

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

От 23 март 2013 г. е в сила нов Закон за туризма. Една от целите му е създаването на благоприятна бизнес среда за развитие на българския

туризъм и въвеждане на ред за предоставянето на някои изключително важни туристически услуги, добили широка популярност.

Въпросният нормативен акт предвижда въвеждане на сертифициране за предоставяне на медицински СПА, СПА, уелнес и таласотерапевтични услуги. Покриването на изисквания, разписани в специална наредба, гарантира качествена и безопасна услуга, от която в голяма степен зависи здравето на потребителя на услугата.

Две години след приемането на горепосочения закон не всички наредби и правилници за прилагането му са разработени и приети. Колизията на разпоредбите на новия закон със старите подзаконови нормативни актове е в категоричен ущърб на бизнеса. Липсата на актуална регулация води до неадекватно уеднаквяване на изискванията за категоризация на големи хотели и малки семейни обекти.

Въпросът ми към Вас е:

Кога ще се изготвят *Наредба за категоризация на местата за настаняване и на заведенията за хранене*, за чието издаване сте отговорна и *Наредба за условията и редът за сертифициране на „Балнеолечебен (Медикъл СПА) център”, „СПА център”, „Уелнес център” и „Таласотерапевтичен център”*, която следва да бъде издадена съвместно от министъра на туризма и министъра на здравеопазването?

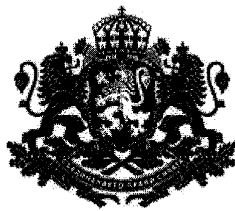
Моля, за писмен отговор на зададения въпрос!

София,

4 март 2015 год.

Кирил Цочев

народен представител от ПГ на АБВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-334

Дата: 10 / 03 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТУРИЗМА

Изм. № 7-02-00-16
09.03.2015

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н КИРИЛ ЦОЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

Относно: Категоризация на местата за настаняване и сертифициране по реда на Закона за туризма на центрове за предоставяне на медицински СПА, уелнес СПА, уелнес и таласотерапевтични услуги.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЦОЧЕВ,

Във връзка с постъпил в Министерството на туризма Ваш въпрос, относно „категоризация на местата за настаняване и сертифициране по реда на Закона за туризма на центрове за предоставяне на медицински СПА, уелнес СПА, уелнес и таласотерапевтични услуги”, с изх. № 554-06-334/04.03.2015 г. на Народното събрание, Ви уведомявам за следното:

С встъпването ми в длъжност, един от първите проблеми, с които се ангажира Министерството на туризма, бе именно фактът, че по-голямата част от поднормативната уредба по Закона за туризма, все още не е приета. Не мога да коментирам причините, поради които предвидените в закона наредби не са били приети в указания от закона срок, но мога да Ви уверя, че със създаването на Министерството на туризма, ние стартирахме работа по разписване на въпросната нормативна уредба.

Създадени са работни групи за финализиране, до края на м. април, на всички проекти на нормативни актове в приложение на Закона за туризма, включително на Наредбата за условията и реда за сертифициране на „Балнеолечебни (Медикъл СПА) център“, „СПА център“, „Уелнес център“ и за изискванията към персонала и към лицето с функции по управление на съответния център, както и на Наредбата за категоризиране на места за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и редът за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране действието и прекратяването на определената им категория.

С уважение,



НИКОЛИНА АНГЕЛКОВА
Министър на туризма

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	554 - 06 - 338	
Дата	05 / 03	2015 г.

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

54
43

ДО
Г-ЖА НИКОЛИНА АНГЕЛКОВА
МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА

ВЪПРОС

От Димитър Иванов Гечев , народен представител от 13-ти МИР
Пазарджик.

Съгласно чл.90, ал.1, от Конституцията на Република България
и чл.92, ал. 1 от ПОДНС отправям въпрос

ОТНОСНО:Развитието на туризъм в гр.Велинград.

Уважаема госпожо Министър,

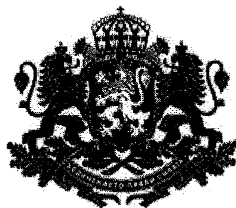
При срещите ми с представители на хотелиерския бизнес във
Община Велинград бях информиран за притеснения от оказване на
негативно влияние върху развитието на туризма в района и
запазване на постигнатите резултати "Спа столица на Балканите"и
„Зелен град за 2011г." от страна на сключена концесия за „Добив и
преработване на волфрам съдържащи руди от находище
'Грънчарица център' намиращо се в непосредствена близост до
гр.Велинград. Всички стратегически документи за развитието си,
които Община Велинград е приела за периода 2014г.-2020г. са
свързани с развитието на туризъм и не включват рудодобив .

В тази връзка бих искал да ми отговорите на следния въпрос:

Какво е становището на Министерството на туризма относно
сключената концесия за „Добив и преработване на волфрам
съдържащи руди от находище 'Грънчарица център' и уведомени ли
са компетентните институции за него – Министерството на околната
среда и водите, местните власти и др.?

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

Димитър Гечев



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-338
Дата:	10 / 03 2015 г.

09⁵⁷

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТУРИЗМА

Изм. № 7-02-00-19
09.03.2015

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ГЕЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

Относно: Развитие на туризъм в град Велинград

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕЧЕВ,

Във връзка с постъпил в Министерството на туризма Ваш въпрос, относно „Развитието на туризъм в град Велинград”, с изх. № 554-06-338/05.03.2015 г. на Народното събрание, Ви уведомявам за следното:

Туризмът е приоритетна сфера в стратегиите за развитие на община Велинград и съседните ѝ общини. Общината е утвърден курортен комплекс, предлагащ балнеология

и СПА туризъм, чиято популярност излиза извън пределите на нашата страна. Уникалността на качествата на минералната вода в общината са едно от основните й природни богатства, което се потвърждава от предоставените на концесия находища за добив на минерални води. Стратегическа цел за утвърждаването на региона като водещ туристически център е и реализирането на инвестиционен проект „Спортно-туристически комплекс „Сютка“, което ще доведе до диверсифициране на предлагания туристически продукт. В тази насока следва да се вземат предвид и съществуването на непроучени археологически обекти, които са предпоставка за развитието на културен туризъм, чрез предлагане на цялостен туристически продукт на основа на културно-историческото наследство (съвместно с община Ракитово). В района също така са застъпени планински (еко) и селски туризъм, лов и риболов. Наличието на всички тези ресурси обуславя големия потенциал на община Велинград и съседните й общини за развитието на устойчив туристически продукт, чрез предлагане на различни туристически услуги с екологична насоченост.

Извършването на промишлени дейности в района е възможно да създаде потенциална заплаха за замърсяване на тези природни ресурси и поставя в риск имиджа на региона като водеща туристическа дестинация с природосъобразна насоченост. Последиците от развитието на дейности, които застрашават екологичното равновесие в природата, следва да бъдат внимателно преценени и анализирани, за да не доведат до влошаване на предлагания туристически продукт и да не бъдат за сметка на традиционното препитание на населението. Към настоящия момент в община Велинград над 3 000 души са трайно заети в сферата на туризма, който е основен отрасъл за региона и осигурява целогодишно работни места за жителите на общината. Евентуалното замърсяване на околната среда ще създаде предпоставки за отлив на туристи в района, ще се отрази негативно върху приходите от предлаганите туристически услуги и ще рефлектира върху трудовата заетост.

Сред основните цели на Министерството на туризма и лично за мен, в качеството ми на министър на туризма, е провеждането на дългосрочна политика за устойчиво развитие на този отрасъл, както и създаването на конкурентноспособен национален туристически продукт, в т.ч. и осигуряването на условия за развитие на специализираните видове туризъм на територията на цялата страна. В тази връзка считам, че е от особена важност да се гарантира природосъобразното и устойчиво развитие на региона като утвърден център за екологичен туризъм.

Ето защо, ако разработването на волфрамовото находище край Велинград би повлияло на развитието на община Велинград, като една от най-значимите туристически дестинации в България, то Министерството на туризма не може да подкрепи бъдещ добив на волфрамова руда в региона.

По настоящия казус Министерството на туризма е информирало за своето становище Министерството на околната среда и водите и местната власт, в лицето на председателя на общинския съвет, с писмо номер 08-00-569 от 25.11.2014 г.

С уважение,

НИКОЛИНА АНГЕЛКОВА

Министър на туризма





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554-06-288
Дата	26 / 02 2015 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н ВЕСЕЛИН ВУЧКОВ**

В Ъ П Р О С

от Димитър Делчев,
народен представител от ПГ на Реформаторския блок

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: Предприети действия за предотвратяване и разкриване на престъпления, свързани с дейностите в горските територии в Община Копревщица.

Уважаеми господин Министър,

Според чл. 189 от Закона за горите служителите на Министерство на вътрешните работи имат задължение да предприемат действия за предотвратяване и разкриване на престъпления, свързани с дейностите в горските територии.

През последните месеци и години са констатирани редица нарушения в горските територии собственост на Община Копревщица, включително незаконна сеч и други подобни мероприятия. За някои такива случаи има данни за наложени административни наказания и извършени проверки от горската администрация на територията на общината.

Във връзка с това, бих искал да получа отговор на следните въпроси:

1) Искано ли е съдействие от служителите на МВР за разкриване и наказване на престъпления свързани с дейностите в общинския

горски фонд в Община Копrivщица?

2) Извършвани ли са действия за предотвратяване на престъпления, свързани с дейностите в горите на територията на Община Копrivщица, от полицейски служители или други органи в системата на МВР?

3) Какви са конкретните резултати от предприетите действия?

София,
26.02.2015 г.

С уважение:

Димитър Делчев,
народен представител



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-288

Дата: 10 / 03 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ 812100-9487, екз. № 2
10.03 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ДЕЛЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 554-06-288/05.03.2015 г.

ОТГОВОР

Относно: Предприети действия за предотвратяване и разкриване на престъпления, свързани с дейностите в горските територии в община Копривщица

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЕЛЧЕВ,

Територията на община Копривщица се обслужва от Районно управление на МВР Пирдоп към ОДМВР-София. Горският фонд се стопанисва изцяло от общинско горско предприятие, което е 100% собственост на общината, като развива собствена стопанска дейност - залесяване, добив и търговия и в същото време отдава за добив на дървесина, след проведени търгове, отдели на външни стопански субекти.

Относно въпроса Ви дали е искано съдействие за разкриване и наказване на престъпления, Ви информирам, че за периода от началото на месец януари 2013 г. до настоящия момент в РУ Пирдоп са постъпили 13 броя искания за съдействие на МВР от страна на служители на общинското горско предприятие и служители на подвижна горска стража при Изпълнителна агенция по горите (ИАГ). За всеки един от сигналите е оказвано съдействие от органите на МВР. Сигналите са били свързани с извършване на незаконна сеч или незаконен превоз на дървесина. За всеки от случаите, при които е имало съдействие на служителите на МВР, е изготвяна докладна записка. В случаите, в които констатираните нарушения са били в компетенциите на служителите от общинското горско предприятие и ИАГ, от тяхна страна са съставяни актове за установяване за административно нарушение (АУАН) по Закона за горите, а с данни за престъпления са завеждани досъдебни производства или предварителни проверки за събиране на такива данни.

Относно втория поставен въпрос от Вас, касаещ действия на служителите на МВР за предотвратяване на престъпления, Ви информирам, че са извършени общо 9 проверки по сигнали, получени от общинското горско предприятие. Сигналите са за престъпления в общинския горски фонд, като 7 от тях са за извършена незаконна сеч, един за извършено незаконно транспортиране на дървесина и един за извършена кражба на дърва - собственост на община Копревница. Проверките са докладвани в Районна прокуратура Пирдоп. Образуван са общо 8 досъдебни производства с номера както следва: ЗМ № 5004/2013 г., № 5006/2013 г., № 5013/2013 г., № 5018/2013 г., № 5022/2014 г., № 5023/2014 г. и № 5026/2014 г. по описа на РУ Пирдоп за извършени престъпления по чл. 235 „който без редовно писмено разрешително или с редовно разрешително, но извън указаните в него места, срокове, количество и дървета сече, събира, добива, взема или извозва от горския фонд каквито и да било дървета или част от тях, включително отсечени или паднали,” от НК и ЗМ № 239/2014 г. образувано за престъпление по чл. 194 от НК за кражба на дървен материал, собственост на община Копревница. От служителите на ОДМВР-София сектор „Противодействие на икономическата престъпност” е проверяван един сигнал с оглед данни за престъпление по чл. 282 от НК, подаден от Б. В. – председател на общинския съвет на община Копревница срещу кмета на общината И. К. Сигналът е във връзка с това, че кметът не е инициирал провеждането на конкурс според изискванията на наредбата за възлагане на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост и за ползване на дървесни и недървесни горски продукти, в нарушение на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, като е сключил и позволил да се сключват договори за продажба на дървесина.

В този случай жителите на община Челопеч е трябвало да закупят дърва за огрев на еднаква цена с тази за жителите на община Копревщица от общинското горско предприятие. Сигналът е заведен с № 6014/2013 г. по описа на Софийска окръжна прокуратура и № 1895/2014 г. по описа на ОДМВР-София. След извършено разследване по горепосочените досъдебни производства, извършителите на деянията по досъдебни производства с № 5013/2013 г., № 5018/2013 г. и № 239/2014 г. са установени, повдигнати са им обвинения и производствата са изпратени в компетентната прокуратура с мнение за предаване на съд. ДП с № 5023/2014 г. и № 5026/2014 г. са все още на производство, а останалите с № 5004/2013 г., № 5006/2013 г. и № 5022/2014 г. са спрени срещу неизвестен извършител и са възложени оперативно-издирвателни мероприятия за установяване на извършителите.

От извършената проверка по сигнала срещу кмета на община Копревщица И. К. са събрани данни, че същият е осъществил състава на чл. 282 от НК, но на 10.08.2014 г. е починал, поради което Софийска окръжна прокуратура е отказала да образува наказателно производство или друго престъпление от общ характер от компетентността ѝ и е прекратила преписка № 6014/2013 г., като я изпраща на Районна прокуратура - Пирдоп за произнасяне дали има извършено престъпление по чл. 195-196 от НК за добитата, транспортирана и неотчетена дървесина, която ОГП Копревщица е предоставило на жителите на община Челопеч. Образувано е досъдебно производство по чл. 235, ал. 1 от НК срещу неизвестен извършител, като е заведено с № 5005/2015г.

В изпълнение на планираните мероприятия по опазване на републиканския горски фонд за периода са извършени 12 съвместни проверки със служители на подвижна горска стража при Изпълнителна агенция по горите и Държавно горско стопанство - Пирдоп в дървопреработвателните предприятия, функциониращи на територията на община Копревщица. При извършените съвместни проверки не са установени данни за извършени престъпления срещу горския фонд.

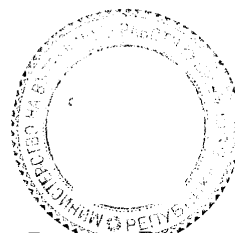
На 09.01.2015 г. бе сключено споразумение за сътрудничество и взаимодействие между Министерство на вътрешните работи и Министерство на земеделието и храните, с което се урежда редът и начинът за осъществяване на сътрудничество и взаимодействие при контрола и опазването на горите.

С цел активизиране на работата по противодействие на закононарушенията свързани с горските ресурси и с оглед на зачестилите сигнали за закононарушения в горския сектор, ежедневно се извършват съвместни проверки от служители на ОДМВР-София и представители на Изпълнителната агенция по горите.

Проверките обхващат незаконна сеч, унищожаване на подрасти и горски култури, постоянни и временни горски складове, търговци по чл. 241 от Закона за горите, фирми, осъществяващи износ на дървесина или преработващи технологична дървесина и дърва за дървени въглища и моторни превозни средства, транспортиращи дървен материал.

Към настоящия момент е в ход проверка в складове и сечища на фирми във връзка със сигнал постъпил в Главна дирекция „Национална полиция“, относно констатирани 1000 кубически метра дървесина бял бор на гара Златица, за която липсват необходимите документи и контролни марки.

МИНИСТЪР НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:



Веселин Вучков



ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-286
Дата	26 / 02 2015 г.

ДО

Г-Н ТОДОР ТАНЕВ

МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И
НАУКАТА

ВЪПРОС

От **Атанас Зафиров**, народен представител от ПГ „БСП лява България“

На основание чл.90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО : Немотивирани уволнения в РИО – Бургас

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

През месец юни 2014 година, след проведен конкурс, по реда на Закона за държавния служител, Закона за народната просвета и Наредбата за конкурсите на държавните служители на длъжността „старши експерт по организация на средното образование“ в РИО- Бургас е назначена **С И Д**. Същата е освободена от министъра на образованието и науката през месец ноември 2014 година на основание чл.12, ал.1 от Закона за държавния служител.

На 6 март 2014 година на длъжността „старши експерт по предучилищно образование след проведен конкурс по Закона за държавния служител, Закона за народната просвета и Наредбата за конкурсите на държавните служители е назначена **З Р С**. Същата е освободена на 16.01.2015 година на основание чл.12, ал.1 от Закона за държавния служител.

Моят въпрос към Вас е, при големия брой училища и детски градини на територията на област Бургас, какви са мотивите за освобождаването на лицата?

Атанас Зафиров

народен представител от ПГ БСП ЛБ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-286
Дата	10 / 03 2015 г.

13⁴⁶

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-64
..... 10.03 2015 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н АТАНАС ЗАФИРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В
43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 554-06-286 от 26.02.2015 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Немотивирани уволнения в Регионалния инспекторат по образованието - Бургас*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАФИРОВ,

Във връзка с Ваше писмо, постъпило в Министерството на образованието и науката с вх. № 0101-64/27.02.2015 г., с приложен въпрос от г-н Атанас Зафиров – народен представител от ПГ „БСП лява България“, относно немотивирани уволнения в Регионалния инспекторат по образованието (РИО) - Бургас, Ви уведомявам следното:

Госпожа С И Д е назначена на длъжността „старши експерт по организация на средното образование“ на основание чл. 9 и чл. 10д, ал. 4, във връзка с чл. 12 и чл. 74, ал. 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл) и проведен конкурс по реда на ЗДСл и Наредбата за провеждане на конкурсите за държавни служители, считано от 14.07.2014 г., за неопределен срок. Служебното правоотношение с г-жа Д е прекратено на основание чл. 103, ал. 1, т. 1 от ЗДСл (по взаимно съгласие на страните, изразено писмено), след подадено заявление от служителя, считано от 13.12.2014 г., а не както е посочено в питането – през месец ноември 2014 г. на основание чл. 12, ал. 1 от ЗДСл.

На 13.12.2014 г. г-жа С Д назначена на длъжността „директор“ на Основно училище „Антон Страшимиров“, с. Дебелт, общ. Средец.

С освобождаването на длъжността „старши експерт по организация на средното образование“ от г-жа С Д функциите по контролиране и координиране управленската дейност на директорите на училищата, детските градини и обслужващите звена на територията на област Бургас продължават да бъдат изпълнявани от трима експерти по организация на средното образование.

Госпожа З Р С е назначена на длъжността „старши експерт по предучилищно възпитание“ на основание чл. 9 и чл. 10д, ал. 4, във връзка с чл. 12 и чл. 74, ал. 2 от ЗДСл и проведен конкурс по реда на ЗДСл и Наредбата за провеждане на конкурсите за държавни служители, считано от 06.03.2014 г., за неопределен срок. Служебното правоотношение с

г-жа С. е прекратено на основание чл. 12, ал. 1 от ЗДСл (прекратяване на служебното правоотношение без предизвестие, в срока на изпитване), считано от 16.01.2015 г. Служебното правоотношение е прекратено във връзка с мотивирано предложение от инж. В. И. – началник на РИО – Бургас. В предложението е посочено, че г-жа З. С. често демонстрира незадоволително равнище на знания и умения, необходими за ефективно изпълнение на заеманата длъжност; при изпълнение на служебните си задължения същата се затруднява при идентифициране на проблемите и на причините, които ги пораждат; по-голяма част от изготвените констативни протоколи от г-жа С. са идентични и типови, без да се отразява спецификата в работата на посетените учители.

Към настоящият момент двама служители в РИО – Бургас притежават специалност „Предучилищна педагогика“. Със Заповед № РД 06-53/26.01.2015 г. на началника на РИО – Бургас на г-жа П. Г. – началник на отдел „Инспектиране и организационно-методическа дейност“ в РИО – Бургас (бивш експерт по предучилищно възпитание), е възложено методическо подпомагане на дейността на детските учители.

ПРОФ. ТОДОР ТАНЕВ

*Министър на образованието
и науката*



*

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-305
Дата:	27 / 02 2015 г.

12⁰⁴

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
Г-Н ВЕСЕЛИН ВУЧКОВ
МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ**

В Ъ П Р О С

от

Мустафа Сали Карадайъ

Народен представител от ПГ на ДПС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос с молба за **писмен отговор**

ОТНОСНО: Проверка във връзка с нападението в с. Гълъбово, Община Баните, Област Смолян

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В нощта на Парламентарните избори на 05.10.2014 г. в с. Гълъбово, Община Баните, Област Смолян е извършено нападение над семейство Д. от група привърженици на ПП ГЕРБ. В медиите се твърди, че поводът за нанесената побой е бил незадоволителният според лицата, извършили деянието, резултат от изборите за ПП ГЕРБ.

Във връзка с изложеното, моля да ми отговорите:

Приключила ли е проверката по случая? Какви са резултатите от нея? Ако не е приключила, на какъв етап от разследването е спряна и каква е причината за това?

Моля да ми представите препис от документите, събрани в хода на проверката от инициерирането ѝ до настоящия момент.

София, 26.02.2015г.

С уважение:

Мустафа Карадайъ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ 812100-9587, екз. № 2
10.03 2015 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-305

Дата: 10 / 03 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н МУСТАФА КАРАДАЙЪ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 554-06-305/27.02.2015 г.

ОТГОВОР

*Относно: Проверка във връзка с нападението в с. Гълъбово,
община Баните, област Смолян*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАРАДАЙЪ,

По случая с нападението в с. Гълъбово е образувано бързо производство № 203/06.10.2014 г. по описа на РУП-Мадан, пр.пр. № 918/2014 г. по описа на Районна прокуратура-Смолян срещу Р. В. Ф. за престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК.

С постановление на Районна прокуратура-Смолян от 10.10.2014 г. наблюдаващият прокурор е постановил разследването да се извърши по общия ред.

На 29.10.2014 г. лицето Б [име] Ф [име] С [име] е привлечено като обвиняем по ДП № 203/2014 г. по описа на РУП-Мадан, за извършено престъпление по чл. 131, ал. 1, предл. 3, т. 12, предл. 1 във вр. с чл. 130, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК, като му е взета мярка за неотклонение *подписка*.

На 29.10.2014 г. лицето Р [име] В [име] Ф [име] е привлечено като обвиняем по ДП № 203/2014 г. по описа на РУП-Мадан, за извършено престъпление по чл. 131, ал. 1, предл. 3, т. 4, предл. 3, т. 12, предл. 1 във вр. с чл. 130, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК, като му е взета мярка за неотклонение *подписка*.

На 02.02.2015 г. и на 03.02.2015 г. разследването е предявено на двамата обвиняеми, които са направили искания и прокурорът е уважил направените искания.

Срокът за разследване на досъдебното производство е удължен до 07.04.2015 г.

Според чл. 46, ал. 2, т.1 от НПК *прокурорът ръководи разследването и осъществява постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане и според чл. 198, ал.1 от НПК материалите по разследването не могат да се разгласяват без разрешение на прокурора.*

В тази връзка с писмо № 918/2014 г. от 05.03.2015 г. и вх. № 345000-1631 от 05.03.2015 г. наблюдаващият прокурор от РП-Смолян е разпоредил документи да не се предоставят, тъй като досъдебното производство не е приключило.

МИНИСТЪР НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Веселин Вунков



**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
В.№	554 - 06 - 309
Дата	27 / 02 / 2015 г.

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н ВЕСЕЛИН ВУЧКОВ**

ВЪПРОС

от Валентин Любенов Павлов

Народен представител от ПГ Реформаторския блок

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Молба за отпускане на средства за изградена подпорна стена с.Пещера, община Земен

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Получих сигнал от Кмета на община Земен г-н Д. С. , че на 29.10.2012г. в Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет е подадена молба за отпускане на средства за изградена в края на 2012г. подпорна стена в с.Пещера, община Земен. Молбата за отпускане на средства е внесена с входящ номер 102/07-5767/29.10.2012г. и до момента чака одобрение.

С оглед на гореизложеното, въпросът ми към Вас е следния:

Ще бъдат ли отпуснати средства за вече изградената, но не разплатена подпорна стена в с.Пещера, община Земен и кога се очаква да стане това?

Моля отговорът да бъде в **писмен** вид.

27.02.2015г.

Гр.София

Народен представител:

д-р Валентин Павлов



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-309
Дата:	10 / 03 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ 812100-9590, екз. № 2
10.03 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н ВАЛЕНТИН Л.ПАВЛОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 554-06-309/27.02.2015 г.

ОТГОВОР

*Относно: Молба за отпускане на средства за изградена подпорна стена
с. Пещера, община Земен*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПАВЛОВ,

През 2012 г. кметът на община Земен внася в Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет искане за финансиране в размер 79203 лв. за аварийно-възстановителни работи по укрепване на улица, чрез изграждане на подпорна стена в с. Пещера, община Земен с вх. № 102-07-5767/29.10.2012 г.

Към искането е приложен проект за изграждането на подпорната стена. С изх. № 08-06-50(11)/20.11.2012 г. и областният управител на област Перник е изразил становище, с което подкрепя искането на кмета на община Земен като целесъобразно.

До края на 2012 г. решение по внесеното искане за одобрение на необходимите средства не е приемано, поради използване на финансовите средства за преодоляване на последиците от земетресението на 22 май 2012 г.

През 2013 г. искането не е представяно за разглеждане, поради възможността за осигуряване на средства от други бюджетни източници. С приемането на новия бюджет възниква необходимост от подновяване на искането чрез представяне на декларация по чл. 21, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на МКВПМС, валидна за текущата година.

С изх. № П-1312/23.10.2013 г. до секретаря на МКВПМС кметът на община Земен напомня, че поисканата сума за укрепването на улицата не е получена, като прилага Разрешение за строеж № 34 от 26.10.2012 г. и сигнал от кметския наместник на с. Пещера за паднала подпорна стена в махала „Кьосева“.

В началото на 2014 г. искането за финансиране е подновено с декларация на кмета на общината с изх. № П-220/13.2.2014 г., чрез която се удостоверява, че обектът не е финансиран по национални и оперативни програми, въпреки че при навлизането във втора бюджетна година мотивите за финансиране от резерва за непредвидени и неотложни разходи на държавния бюджет не са достатъчно обосновани.

След извършена проверка в деловодния регистър на комисията бе установено, че отчетни документи за строителство на подпорна стена в с. Пещера не са внасяни след октомври 2013 г. При тези обстоятелства, отпускането на средства за разплащане на разходите за изграждането на подпорната стена в с. Пещера ще зависи от представянето в комисията на документите, които доказват извършването на неотложни аварийно-възстановителни работи.

Средства ще бъдат отпуснати, след като документите бъдат одобрени от Министерски съвет за финансиране от резерва за непредвидени и неотложни разходи на държавния бюджет, по предложение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане.

МИНИСТЪР НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ



Веселин Вучков

*

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. №	554 - 06 - 308
Дата	24 / 02 2015 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

38
12

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н ВЕСЕЛИН ВУЧКОВ**

ВЪПРОС

от Валентин Любенов Павлов
Народен представител от ПГ Реформаторския блок

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България и чл.91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Молба за отпускане на средства за изградена подпорна стена с.Калотинци, община Земен.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Получих сигнал от Кмета на община Земен г-н Д-р С. С. С., че на 29.10.2012г. в Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет е подадена молба за отпускане на средства за изградена в края на 2012г. подпорна стена в с.Калотинци, община Земен. Молбата за отпускане на средства е внесена с входящ номер 102/07-5768/29.10.2012г. и до момента чака одобрение.

С оглед на гореизложеното, въпросът ми към Вас, г-н Министър, е следния:

Ще бъдат ли отпуснати средства за вече изградената, но не разплатена подпорна стена в с.Калотинци, община Земен и кога се очаква да стане това?

Моля отговорът да бъде в **писмен** вид.

27.02.2015г.
Гр.София

Народен представител

д-р Валентин Павлов



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-308

Дата: 10 / 03 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ 812100-9589, екз. № 2

10.03 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н ВАЛЕНТИН Л.ПАВЛОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 554-06-308/27.02.2015 г.

ОТГОВОР

*Относно: Молба за отпускане на средства за изградена подпорна стена
с. Калотинци, община Земен*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПАВЛОВ,

През 2012 г. кметът на община Земен внася в Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерския съвет искане за финансиране в размер 60 921 лв. за аварийно-възстановителни работи по укрепване на улица, чрез изграждане на подпорна стена към гробищен парк на с. Калотинци, община Земен с вх. № 102-07-5768/29.10.2012 г. Към искането е приложен проект за изграждането на подпорната стена. С изх. № 08-06-50(11)/20.11.2012 г. и областният управител на Перник е изразил становище, с което подкрепя искането на кмета на община Земен като целесъобразно. До края на 2012 г. решение по внесеното искане за

одобрение на необходимите средства не е приемано поради използване на финансовите средства за преодоляване на последиците от земетресението на 22 май 2012 г.

През 2013 г. искането не е представяно за разглеждане, поради възможността за осигуряване на средства от други бюджетни източници. С приемането на новия бюджет възниква необходимост от подновяване на искането чрез представяне на декларация по чл. 21, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на МКВПМС, валидна за текущата година.

С изх. № П-1312/23.10.2013 г. до секретаря на МКВПМС кметът на община Земен напомня, че поисканата сума за укрепването на улицата не е получена като прилага Разрешение за строеж № 35 от 26.10.2012 г. и сигнал от кметския наместник на с. Калотинци за опасното състояние на обекта.

В началото на 2014 г. искането за финансиране е подновено с декларация на кмета на общината с изх. № П-220/13.2.2014 г., чрез която се удостоверява, че обектът не е финансиран по национални и оперативни програми, въпреки че при навлизането във втора бюджетна година мотивите за финансиране от резерва за непредвидени и неотложни разходи за държавния бюджет не са достатъчно обосновани. За изпълнението на обекта, което посочвате в своето изложение, не са внасяни никакви отчетни документи в комисията. При тези обстоятелства, предоставянето на средства за разплащане на разходите за изграждането на подпорната стена в с. Калотинци ще зависи от представянето в комисията на документите, които доказват извършването на неотложни аварийно-възстановителни работи и след одобрение на предложението на комисията от Министерския съвет, ако осигуряването на средствата от резерва за непредвидени и неотложни разходи на държавния бюджет бъде прието за целесъобразно.

МИНИСТЪР НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-304
Дата:	27 / 02 2015 г.



**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
Г-Н ВЕСЕЛИН ВУЧКОВ
МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ**

В Ъ П Р О С

от

Мустафа Сали Карадайъ

Народен представител от ПГ на ДПС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос с молба за **писмен отговор**

ОТНОСНО: Уволнението на директора на ОД на МВР - Бургас

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с проведеното на 19.02.2015 г. изслушване в Комисията по вътрешна сигурност и обществен ред при 43 Народно събрание, отправям към Вас следния въпрос:

Каква е конкретната причина за наложеното от министерството дисциплинарно наказание „уволнение“ на М. Д. – директор на ОД на МВР – Бургас?

Моля да ми представите преписи от всички документи, които имат отношение по поставения от мен въпрос.

София, 26.02.2015г.

С уважение:

Мустафа Карадайъ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-304
Дата: 10 / 03 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

УРИ 812100-9604, екз. № 2
10.03 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н МУСТАФА КАРАДАЙЪ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
На Ваш № 554-06-304/27.02.2015 г.

ОТГОВОР

Относно: Уволнението на директора на ОД на МВР – Бургас

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАРАДАЙЪ,

Материалите от проведеното дисциплинарно производство срещу г-н М
Д се намират в личното кадрово дело на служителя. В хода на разследването са
събрани доказателства, съдържащи класифицирана информация, които са приложени
към дисциплинарната преписка. С оглед на това да бъдат спазени разпоредбите на
Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната
информация, Ви каня да се запознаете с материалите в удобно за Вас време в
Министерството на вътрешните работи, където ще Ви бъде осигурен достъп до
документите, свързани с дисциплинарното производство.

МИНИСТЪР НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ:



Веселин Вучков

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-321
Дата: 27 / 02 / 2015 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**ДО
МИНИСТЪРА НА
ПРАВОСЪДИЕТО
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ХРИСТО ИВАНОВ**

В Ъ П Р О С

от Илиан Тодоров,
народен представител от ПГ на партия АТАКА

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям **писмен** въпрос

ОТНОСНО: Броя на ефективно осъдените лица заемащи висши държавни длъжности за периода 1990г.-2015г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Какъв е общият брой на осъдените лица заемащи висши държавни длъжности за периода 1990 г. – 2015 г.?

*Моля да ми отговорите в **писмен вид**.*

Народен представител:

София, 27.02.2015 г.

Илиан Тодоров

З. Цецка Цачева

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554-06-321
Дата	11 / 03 2015 г.

8.73



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изм. № *01-00-34*
София, 2015 г. 09.03.2015

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-Н ИЛИАН ТОДОРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ "АТАКА"

На Ваш № 554-06-321 от 04.03.2015г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОДОРОВ,

Във връзка с Ваше питане чрез председателя на 43-то Народно събрание г-жа Цецка Цачева относно броя на ефективно осъдените лица заемащи висши държавни длъжности за периода 1990 г. – 2015 г., Ви информирам, че в Министерството на правосъдието не се води регистър и не разполага със статистическа или друга информация за броя на ефективно осъдените лица.

В прерогативите на второстепенните разпоредители с бюджетни средства към правосъдното министерство – Главна дирекция "Охрана" и Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" са включени функции както следва:

Главна дирекция "Охрана" отговаря за принудителното довеждане на лица до орган на съдебната власт, когато това е постановено от орган на съдебната власт. Конвоира обвиняеми и подсъдими, за които се иска или е постановена мярка за неотклонение задържане под стража, или лица, изтърпяващи наказания в местата за лишаване от свобода, до органите на съдебната власт.

Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" упражнява пряко ръководство и контрол върху дейността на местата за лишаване от свобода и пробационните служби. В местата за лишаване от свобода не се водят регистри за предишна работа или друг вид дейност, упражнявана от лишените от свобода.

Съгласно императивната норма на чл. 117 разписана в Конституцията на Република България, съдебната власт е независима. Законодателят е счел за неуместно вмешателството на член на изпълнителната власт в дейността на съдебните органи.

Предвид разпоредбата чл. 127 на Основния ни закон Прокуратурата е органът, който следи за спазването на законността, като ръководи разследването и упражнява надзор за законосъобразното му провеждане. Единствено Прокуратурата може да извършва разследване, да привлича към отговорност лицата, които са извършили престъпления, да поддържа обвинението по наказателни дела от общ характер и да упражнява надзор при изпълнение на наказателните и други принудителни мерки;

В тази връзка Ви информирам, че въпросът Ви относно броя на ефективно осъдените лица, заемащи висши държавни длъжности, следва да бъде отправен към Прокуратурата.

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО:

ХРИСТО ИВАНОВ



1040 София, ул. "Славянска" №1
тел.: 02/ 92 37 555, факс: 02/ 987 00 98



**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ДО Г-Н ДАНИЕЛ МИТОВ
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ
РАБОТИ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ДАНИЕЛ МИТОВ**

В Ъ П Р О С

от

Красимир Богданов

народен представител от ПГ на „Патриотичен фронт“

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Скандалът СРС в Република Македония и има ли подслушване на български граждани

Уважаеми господин министър,

През последния месец в Р. Македония се разрази грандиозен скандал, свързан с появилата се информация в местните медии за изтекли СРС-та. Според публично оповестените твърдения от лидера на опозицията и председател на СДСМ – З. З., става ясно че, над 20 000 граждани на Р. Македония, между които много журналисти, общественици, политици, представители на неправителствения сектор са били незаконно подслушвани от службите за сигурност

Г-н Митов, моят въпрос е: Разполага ли МВнР и съответно българските дипломатически и консулски представителства в Р. Македония с информация, относно използването на специални разузнавателни средства спрямо лидери на български организации в Р. Македония, хора с изявено българско самосъзнание и лица с българско гражданство. Ако има такива, какви мерки смятате да предприемете?

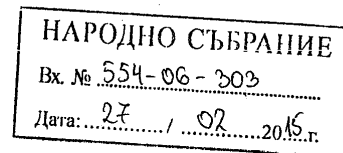
Моля отговорът на Въпроса ми бъде в писмена форма.

С уважение:

/Красимир Богданов/

София, 27.02.2015г.

народен представител от ПГ на „ПФ“



1159 ДН



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ

Изх. № 01-00-88

ДО
Г-Н КРАСИМИР БОГДАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА „ПАТРИОТИЧЕН ФРОНТ“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН БОГДАНОВ,

Във връзка с отправен от Вас въпрос относно „Скandalът СРС в Република Македония и има ли подслушване на български граждани“, бих искал да Ви информирам, че министерство на външните работи не разполага с подобна информация, предвид липсата на компетенции по въпроси от подобен характер.

Предлагам, този и други въпроси от подобно естество по целесъобразност да бъдат адресирани до компетентните специализирани администрации в страната.

София, 10 март 2015 г.

ДАНИЕЛ МИТОВ
МИНИСТЪР

ул. Александър Жендов 2, София 1113
тел.: +359 (2) 948 29 99, факс: +359 (2) 971 34 05
е-mail: minister@mfa.bg, интернет страница: www.mfa.bg,
следете ни на: [twitter/mfabulgaria](https://twitter.com/mfabulgaria)



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554 - 06 - 234
Дата	24 / 02 2015 г.

10.53

ДО
ПРОФЕСОР ТОДОР ТАНЕВ
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И
НАУКАТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪПРОС

от проф. дин Станислав Станилов
народен представител от Парламентарната група на партия "Атака"
На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и
чл.91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание
вносям въпрос

ОТНОСНО: *Редът за установяване на плагиатство, когато е
вазимствано от неизвестен автор в Интернет*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Сред служителите на Министерство на образованието и науката се е
създадо погрешното впечатление, че в българското законодателство съществува
ред за установяване на плагиатство, когато е възимствано от неизвестен автор в
Интернет. Вероятно това е причината, Вие неколкократно да заявявате, че не
желаете да се занимавате с плагиатството, защото „това е работа на съда“.

През 2014 г. е публикувана книгата „Лъженауката“, която посочва
пример на предполагаемо плагиатство, което не може да бъде преследвано по
силата на посочената от Вас норма на чл.175 от Наказателния кодекс. Доц.
М: Ц: от СУ „Св. Климент Охридски“ е обвинена, че в труда си
„Книги и четене в аудиовизуална трансмедийност. Филмова база данни за
емпиричното книгознание“ (2013) системно е пропускала да цитира
ползваните от нея източници от Интернет, които са с анонимен автор.

Моля да ми отговорите писмено:

**Какъв точно според Вас е установеният ред за доказване на
плагиатство, когато е възимствано от неизвестен автор в Интернет?**

Моля отговорът да бъде конкретизиран в следните детайли:

1. Кой има право да подава сигнал?
2. Пред кого се подава сигналът?
3. В какъв срок от консумиране на резултатите от плагиатството може да
се подаде сигналът?

София, 27.02.2015 г.

Народен представител:
Проф. дин Станислав Станилов



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-294
Дата: 11 / 03 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на образованието и науката

№ 0101-66.....
.....10.03..... 2015 г.

ЧРЕЗ

Г- ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н СТАНИСЛАВ СТАНИЛОВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В

43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 554 – 06 – 294/ 27.02.2015 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: *Редът за установяване на плагиатство, когато е взаимствано
от неизвестен автор в Интернет*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТАНИЛОВ,

Предоставям следния писмен отговор на поставените от Вас въпроси по
доказване на плагиатство, когато е взаимствано от неизвестен автор в Интернет.

Тъй като съгласно чл. 175, ал. 1 от Наказателния кодекс наказателното преследване се възбужда по тѣжба на пострадалия, в случаите на записване, възпроизвеждане, разпространяване, излъчване, предаване или използване по друг начин на чужд обект на авторско или сродно на него право, очевидно това не може да стане, когато извършителят на деянието е неизвестен, какъвто е случаят при взимстване от Интернет.

Фактическото установяване на такова взимстване е в компетенциите и задълженията на членовете на научното жури, които единствени не само могат, но би следвало да знаят за всички публикации в дадената научна област. Пред тях стои отговорността, позовавайки се на специалната и в много случаи уникална собствена научна експертиза да проявят нужната отговорност и коректно да отразят направените неправомерни взимствания от кандидата в рецензиите и становищата си като при гласуването отчетат това обстоятелство.

В Министерството на образованието и науката е подготвен Проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за развитието на академичния състав в Република България, който е на съгласувателна процедура преди внасянето му в Министерския съвет. В него е предвиден текст, на основание на който за членове на научното жури не могат да бъдат избирани лица, за които е доказано по установения ред плагиатство в научните трудове. Това обстоятелство се установява с декларация от всеки член на научното жури. За потвърждаване неистина или затаяване на истина се носи наказателна отговорност по чл. 313, ал. 1 от Наказателния кодекс.

ПРОФ. ТОДО СТАНЧЕВ

Министър на образованието и науката



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554-06-287
Дата	26 / 02 2015 г.

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ОТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ НЕНЧЕВ
МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА

В Ъ П Р О С

От Ангел Найденов - народен представител
от ПГ на БСП лява България

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Перспективите за развитие на ТЕРЕМ - КРЗ
Флотски арсенал - Варна ЕООД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

До мен бяха изпратени декларация и писмо от работници и служители на ТЕРЕМ - КРЗ Флотски арсенал - Варна ЕООД. В тях беше изразена тревога за бъдещето на предприятието, създадена в резултат на опасения от евентуална смяна на ръководството.

Колективът на предприятието подчертава позитивните промени след назначаването на настоящия управител инж. Георги Стойков.

В тази връзка, а и за да се избегне създаването на напрежение в дружеството, моят въпрос към Вас е следният: предвиждат ли се промени в ръководството на дружеството и каква е, според Вас, перспективата за развитие на ТЕРЕМ - КРЗ Флотски арсенал - Варна ЕООД.

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

Ангел Найденов
Народен представител



Рег. № 01-00-35
София, 11.03.2015 г.

Министерство на отбраната на Република България

София 1092, ул. "Дякон Игнатий" №3, тел.: 022 09 22; факс: 987 96 93

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-287

Дата: 11 / 03 / 2015 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
Г-Н АНГЕЛ НАЙДЕНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА БСП ЛЯВА БЪЛГАРИЯ
КЪМ 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

на Ваш № 554-06-287/2015 г.
към наш № 01-00-35/2015 г.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НАЙДЕНОВ,**

В отговор на Вашия въпрос относно перспективите за развитие на „ТЕРЕМ – КРЗ Флотски арсенал – Варна“ ЕООД, гр. Варна Ви информирам за следното:

Необходимо е да се уточни, че едноличен собственик на капитала на „ТЕРЕМ – КРЗ Флотски арсенал – Варна“ ЕООД, гр. Варна е „ТЕРЕМ“ ЕАД. Министърът на отбраната не упражнява правата на държавата в капитала на дружеството от гр. Варна, а холдингът „ТЕРЕМ“ ЕАД.

Предвид горното, от страна на „ТЕРЕМ“ ЕАД се сочи следното:

Към настоящия момент не се предвиждат промени в ръководството на „ТЕРЕМ – КРЗ Флотски арсенал – Варна“ ЕООД, гр. Варна. През 2015 г. се предвижда да се извършват ремонти на военни и граждански кораби по сключени през предходната и настоящата година 7 броя договори, което осигурява нормалното натоварване на мощностите и персонала. Перспективата на дружеството, част от холдинга „ТЕРЕМ“ ЕАД, в следващите години е да осигурява потребностите от ремонт и модернизация на кораби на ВМС и да развива ремонтната си дейност по български и чужди граждански кораби.

МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА

НИКОЛАЙ НЕНЧЕВ





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554 - 06 - 285
Дата	26 / 02 / 2015 г.

14.23

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ОТБРАНАТА
Г-Н НИКОЛАЙ НЕНЧЕВ

ВЪПРОС

от Методи Андреев
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ
и
Петър Славов
народен представител от ПГ на РБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 92 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Оказване на граждански контрол върху служба „Военна информация”.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

До нас достигна информация за една порочна практика на служба „Военна информация”, проявяваща се в назначения зад граница на нейни служители, които по Закона за достъп и разкриване на документи и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия (ЗДРДОПБГДСРСБНА) попадат в разпоредби, които изискват тяхното публично обявяване. Това в следствие може да компрометира подчинената Ви служба и Вас като министър. Значителна част от назначенията зад граница от последните години нямат адекватно обяснение, което демотивира по-младите служители на службата. Тази практика е достигнала своя пик по време на последната мандатна комисия, като в подкрепа на това Ви съобщаваме за конкретен случай. В момента по наша информация двама служители, които са били назначени в службата преди 16.07.1991 г. е решено

да бъдат изпратени зад граница. И двамата, съгласно информацията с която разполагаме, са заемали публични длъжности по смисъла на цитирания по-горе закон. Единият от двамата служители преди около година и половина е бил върнат от чужбина именно поради опасения, че името му ще бъде обявено от комисията на Е К . Освен това, ако тези двама служители бъдат назначени на задгранични длъжности, те ще се пенсионират по време на мандата си, което доколкото сме информирани е недопустимо според разпоредбите на повереното Ви министерство.

Господин министър, за да не бъдете подведен и за да не се допусне и за в бъдеще да се случват такива прецеденти, Ви задаваме следните два въпроса, на които искаме да получим писмен отговор:

1. Смятате ли за наложително при изпращане на служители от повереното Ви министерство на мандатни длъжности зад граница да се прилага институтът на предварителната проверка съгласно чл. 27. ал. (1), т.2 от ЗДРДОПБГДСРСБНА?

2. Ще извършите ли за конкретния случай предварителна проверка и за всички останали служители, избрани да бъдат изпратени на мандатна длъжност зад граница?

Господин министър, смятаме, че само по този начин може бъде запазено доброто име на повереното Ви министерство, на служба „Военна информация” и да бъдат избегнати излишни скандали и медийни интерпретации. Освен това при наличие на млади и необременени от миналото си служители е неразумно да се изпращат лица на пенсионна възраст, които освен това попадат и под ударите на т.н. Закон за досиетата.

София, 26. 02. 2015 г.

С уважение: .

н. пр. Методи Андреев

.....

н. пр. Петър Славов



№ ... 01-00-36
София, 11.03.2015 г.

Министерство на отбраната на Република България
София 1092, ул. "Дякон Игнатий" №3, тел.: 922 09 22; факс: 987 96 93

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-285

Дата: 11 / 03 / 2015 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
ЦЕЦКА ЦАЧЕВА**

**ДО
г-н МЕТОДИ АНДРЕЕВ
г-н ПЕТЪР СЛАВОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ОТ ПГ НА ПП ГЕРБ И ПГ НА РБ
КЪМ 43-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

на Ваш № 554-06-285/2015 г.
към наш № 01-00-36/2015 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АНДРЕЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,**

В отговор на Вашия въпрос относно оказване на граждански контрол върху служба „Военна информация“, Ви информирам за следното:

Напълно разбирам Вашата тревога, отнасяща се до порочни практики, свързани с назначенията на военни аташета зад граница от страна на Служба „Военна информация“. Имал съм възможността и друг път, включително от парламентарната трибуна да заявя, че в Министерството на отбраната и в частност във военното разузнаване, трябва да бъде спазван стриктно Законът за достъп и разкриване на документи и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на БНА (ЗДРДОПБГДСРБНА).

В тази връзка нееднократно съм изисквал информация от директора на службата г-н Е. И. и съм го приканвал да изпълни задължението на МО и да предаде на Комисията по досиетата пълния набор от архивните единици, отнасящи се до периода от преди 16 юли 1991 г. Също така съм разпореждал многократно службата да изпрати в Комисията по досиетата списък на своите служители, които съгласно ЗДРДОПБГДСРБНА са заемали публични длъжности по смисъла на чл. 3 от закона и съответно подлежат на оповестяване, ако са принадлежали към комунистическите тайни служби.

За съжаление, в случая с моето търпение бе злоупотребено и което е по-лошото, от страна на ръководството на службата бяха направени редица опити да бъде оспорван цитирания по-горе закон и отделни разпоредби в него.

По тази причина, както и по причина, че смятам, че не би следвало да се оспорва закон, особено от длъжностно лице, направих единствено

възможното в случая – от 9 март 2015 г. освободих от длъжност директора на СВИ г-н В И з.

Този мой административен акт създава възможности от тук нататък законът да бъде прилаган без уговорки, в т.ч. и институтът на предварителната проверка съгласно чл. 27, ал. 1, т. 2 от ЗДРДОПБГДСРСБНА.

Уверявам Ви също така, че ще разпоредя незабавно на изпълняващия длъжността директор на службата г-н С Д да бъде извършена проверка на всички служители, които предстои да бъдат изпратени на задгранична работа, както и на онези, които са били назначени на такава през последните няколко години.

Действащата в Министерството на отбраната подзаконова нормативна уредба урежда заемането на задгранични длъжности в Службата на военния аташе и в международни организации. С Наредба № Н-13/8.10.2012 г. министърът на отбраната е регламентирал подбора на военнослужещи и цивилни служители за назначаване на длъжности в Службата на военния аташе към дипломатическите представителства на Република България (Наредба № Н-13), с Наредба № Н-5/13.05.2014 г. - подбора на военнослужещи и цивилни служители от Министерството на отбраната, структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната и Българската армия за заемане на длъжности в задгранични представителства на Република България, в щабове или органи на международни организации и на други международни инициативи (Наредба № Н-5).

В Наредба № Н-13 за Службата на военния аташе няма въведени ограничения към кандидатите относно оставащото им време до пенсиониране, които обаче са налице за длъжностите в международните организации. Тя дава възможност за заемане и на длъжности на прикритие, за които се прилага вътрешна заповед на директора на службата. Ето защо искам да Ви уверя, че ще предприема необходимите мерки, така че да бъде усъвършенствана подзаконовата нормативна уредба, която урежда изпращането на служителите на задгранична работа - било то военно-дипломатическа или пък такава, която изисква служителите да бъдат на прикритие.

Информирам Ви също така, че вече съм разпоредил на временно изпълняващия длъжността директор на службата да подготви и внесе в Комисията по досиетата, при това във възможно най-кратки срокове, списъка със служителите по чл. 3, ал. 1, т. 16 от ЗДРДОПБГДСРСБНА.

Всички по-нататъшни кадрови решения за изпращане на задгранична работа на служители на СВИ ще бъдат поставени в пряка зависимост от информацията, която съгласно закона Комисията ще направи публично достояние.

Използвам случая да Ви благодаря за Вашата настойчивост по отношение на проблемите, свързани с работата на Служба „Военна информация“ и нейната кадрова политика!

МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА

НИКОЛАЙ ЧЕНЧЕВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	554 - 06 - 344	
Дата	06 / 03	2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
43-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

02
13

ДО
МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО
Г-Н ХРИСТО ИВАНОВ

В Ъ П Р О С

от

Султанка Петрова – народен представител от ПГ на ПФ

На основание чл.90, ал.1 от Конституцията на Република България внасям актуален въпрос

Относно: Изпълнението на Препоръките на Комитета по правата на детето към ООН и Насоките на Комитета на министрите на Съвета на Европа за правосъдие, съобразено с интересите на детето.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В чл.12 от Конвенцията за правата на детето на ООН е предвидено задължение на страните по Конвенцията да осигуряват на детето, което може да формира свои собствени възгледи, правото да ги изразява свободно по всички въпроси, отнасящи се до него. За целта на държавите е вменен ангажимента да осигуряват възможността такива деца да бъдат изслушвани при всякакви съдебни и административни процедури, отнасящи се до тях.

Това задължение е намерило място във вътрешното ни право в чл.138 от Семейния кодекс, съобразно който: „В производства по тази глава детето се изслушва при условията на чл.15 от Закона за закрила на детето.“ и респективно в чл.15 от Закона за закрила на детето, в който се регламентира, че: „Във всяко административно или съдебно производство, по което се засягат права или

интереси на дете, то задължително се изслушва, ако е навършило 10-годишна възраст, освен ако това би навредило на неговите интереси“.

В поредица от мониторингови доклади на Комитета за правата на детето, този орган на ООН прави следните констатации:

- че няма достатъчно достоверни данни, разпределени по възраст, пол, етнически и социален произход, както и на изследвания в областите, описани във Факултативния протокол към Конвенцията;
- че не е ясно дали приетите: Национална стратегия за детето, както и на различни секторни национални и регионални стратегии и програми за закрила на детето, допринасят за прилагането на Факултативния протокол;
- че е загрижен от липсата на специализиран държавен орган за координиране на дейностите и оценка на прилагането на Факултативния протокол;
- че в България продължават да съществуват незаконни и свързани с експлоатация практики, най-вече свързани с международните осиновявания;
- че професионалистите, работещи с деца не са достатъчно обучени, липсват детски психиатри и информация за конкретни програми за рехабилитация за децата – жертви и данни за финансова компенсация на жертвите.

В тази връзка са направени съответни препоръки, както следва:

1. Държавата-членка да съдейства за провеждането на задълбочени изследвания в областите, описани в протокола и за създаването на унифицирана информационна система за гарантираното системно събиране и анализиране на данни, разпределени по възраст, пол, етнически и социален произход, предоставящи необходимите инструменти за оценка, разработване на политики и тяхното прилагане.

2. Държавата-членка да включи изпълнението на специфични задължения, произтичащи от Протокола, в нейните национални стратегии и програми след консултации и сътрудничество със съответните отговорни институции, като вземе предвид Декларацията и Плана за действие и Световния ангажимент, приет на Първия и Втория Световен конгрес срещу сексуалната експлоатация на деца с търговска цел (Стокхолм 1996; Йокохама 2001).

3. Държавата-членка да укрепи съществуващата координация и да създаде специфичен механизъм за координация, периодична оценка и прилагане на темите, отразени в Протокола, както и да подсили този механизъм със специфични и достатъчни човешки и финансови ресурси за неговото ефективно функциониране.

4. Държавата-членка да предприеме спешни, включително антикорупционни мерки, с цел да продължи борбата с продажбата на деца за осиновяване, като взема предвид чл. 3 на Протокола, чл.21 на Конвенцията за правата на детето и

текстовете на Хагската конвенция от 1993 г. за закрила на децата и сътрудничество в областта на международните осиновявания.

5. Държавата-членка да:

а) Продължи да укрепва в светлината на чл.8, ал.1 от Факултативния протокол своите мерки за закрила на децата – жертви и свидетели на престъпления, забранени от Протокола във всички етапи на наказателния процес, като се вземат предвид Насоките на ООН за правосъдие по въпроси, отнасящи се до децата – жертви и свидетели на престъпления (Резолюция № 2005/20 на ИКОСОС);

б) Създаде специализиран орган за младежко правосъдие, който да работи с децата – жертви, както и отделна младежка правна система, в съответствие с международните стандарти.

в) Да продължи да развива специализирани медицински и психологически услуги за деца – жертви и в контекста на чл. 9 от Протокола, да предприема мерки за гарантиране на подходящо съдействие на децата - жертви, включително тяхната социална реинтеграция, физическо и психическо възстановяване, включително чрез гарантиране на достъп до професионалисти, работещи с деца - жертви в цялата страна.

г) Да предприеме мерки за гарантиране на подходящо обучение, по-специално правно и психологическо, за хора, работещи с деца - жертви на престъпления, забранени от Протокола, в съответствие с чл.8, ал.4 от Факултативния протокол;

д) Да продължи и укрепи сътрудничеството с НПО и МОМ с цел гарантиране на подходящи услуги за деца – жертви;

е) Да гарантира достъпа на всички деца – жертви до услуги, свързани с търсенето, без дискриминация, на компенсация за вредите от пряко виновните за това, в съответствие с чл.9, ал.4 от Факултативния протокол.

В Доклада от 6 юни 2008 г., след като отчита, че: „...принципът на зачитане мнението на децата е отразен в Закона за закрила на детето, но е обезпокоително, че някои традиционни и културни особености ограничават пълното прилагане на чл. 12 от Конвенцията, особено в съдебните и административните решения.“ препоръчва на нашата държава: „Да осигури възможност децата да бъдат изслушвани във всички съдебни дела, вкл. граждански (семейни, бракоразводни) и наказателни дела, както и при административни процедури, които ги засягат; а съответната тежест на тяхното мнение да се определя от възрастта и зрелостта на детето, без да се налагат стриктни възрастови ограничения“

В съответствие с букви „а“ и „б“ от изброените в т.5 препоръки, на свой ред в т.123 от Насоките на Комитета на министрите на Съвета на Европа за правосъдие, съобразено с интересите на детето, наред с препоръките за осигуряване на щадящ и по-неформален подход при разпита на деца, се заявява, че: „Съдебните помещения могат, когато е възможно, да включват специални

стаи за разпит, които са съобразени с висшите интереси на детето.“, а в т.125 – и създаването на специализирани звена в рамките на правоприлагащите органи (Насока 63).

В тази връзка са и моите въпроси към Вас господин министър:

Колко стаи за щадящо изслушване (т.нар „сини стаи“) на деца – жертви или свидетели на насилие има устроени в органите на българското правораздаване и по колко дела е бил прилагано изслушването по щадящия метод през последните 5 години?

Какво е предприело, предприема или предстои да предприеме Министерството на правосъдието за прилагане на препоръките на Комитета по правата на детето към Република България, предвид ангажмента Ви по прилагането и координирането на мерките по Конвенцията за правата на детето?

Моля отговорът на Въпроса ми да бъде в писмена форма.

София, 06.03.2015 г.

Народен представител:

/Султака Петрова/

г-жа Султанка Петрова

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-344
Дата: 11 / 03 / 2015 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Изх. № 01-00-35 11. 03. 2015
София,2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ДО
Г-ЖА СУЛТАНКА ПЕТРОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ "ПАТРИОТИЧЕН ФРОНТ"

На Ваш № 554-06-344 от 06.03.2015г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЕТРОВА,

Във връзка с Ваше питане чрез председателя на 43-то Народно събрание г-жа Цеца Цачева относно изпълнението на препоръките на Комитета по правата на детето към ООН и насоките на Комитета на министрите на Съвета на Европа за правосъдие, съобразено с интересите на детето, Ви информирам, че:

Политиката на Министерство на правосъдието е насочена към продължаване реформата в областта на наказателното правосъдие за тази уязвима категория лица - малолетни и непълнолетни свидетели, жертви или деца в конфликт със закона.

Реформата се провежда в съответствие с европейските и международните стандарти и правила в тази област и в изпълнение на стратегическите документи - Концепцията за държавна политика в областта на правосъдието за

детето, одобрена от Министерския съвет през 2011 г., и Пътната карта за нейното изпълнение.

Международните и европейски стандарти, на които се основава реформата са: Конвенцията на ООН за правата на детето (чл. 2, 3, 6, 12, 37, 40), Европейска харта за основните права, Насоки на ООН за превенция на противообществените прояви на ненавършилите пълнолетие лица (Насоки от Рияд), Правила на ООН относно минималните стандарти за осъществяване на правосъдие по отношение на ненавършили пълнолетие лица (Пекински правила), Правила на ООН за закрила на ненавършилите пълнолетие лица, лишени от свобода (Токийски правила), Правила за защита на ненавършили пълнолетие лица, лишени от свобода (Хавански правила), Общ коментар № 10 на Комитета на ООН за правата на детето от 25 април 2007 г., Насоки на ООН за деца, жертви и деца свидетели на престъпления от 2005 г., Насоки на Съвета на Европа за приятелско към децата правосъдие, Ръководни принципи на Комитета на министрите от Съвета на Европа по отношение на правосъдието в полза на децата, 17 ноември, 2010 г., Конвенцията на Съвета на Европа за закрила на децата от сексуална експлоатация и сексуално насилие (в сила за Република България от 1 април 2012 г.).

В България, повече от пет години, се работи усилено и за промяна на практиката при изслушване на деца в съответствие с европейските и международни стандарти. Целта е, както да се избегне допълнителното травмиране на детето в процеса на разследване и правораздаване, така и да се защитят неговите права и най-добър интерес, като в същото време се гарантира събирането на пълна и точна информация по даден случай, за да се приложи ефективно правосъдие.

Конкретно на първия Ви въпрос: към момента в страната са изградени и функционират 14 специализирани помещения за разпит на деца, т.нар. "сини стаи". "Сини стаи" има в градовете София (2 бр.), Дупница, Благоевград, Пловдив, Пазарджик, Видин, Монтана, Сливен, Стара Загора, Велико Търново, Шумен, Русе и Бургас.

През 2014 г. в тях са изслушани и разпитани общо 120 деца, по наказателни и граждански дела.

През 2015 г. предстои откриването на "сини стаи" и в градовете Враца, Плевен, Козлодуй, Ямбол и Варна. Така до края на годината специализирани помещения за разпит на деца се предвижда да станат 19.

Стаите са съобразени с Насоките на ООН за деца жертви и деца свидетели на престъпления от 2005 г., и с принципите, залегнали в Конвенцията

за правата на детето и Факултативния протокол към Конвенцията за правата на детето относно търговията с деца, детската проституция и детската порнография.

Министерството на правосъдието, с участието на български и международни експерти, извърши анализ на пропуските в националното законодателство, оценка на потребностите на системата за младежко правосъдие и съответствието с европейските и международните стандарти.

Анализът показва, че е необходима административна реформа на системата, работеща с деца в конфликт със закона, която да осигури комплексен и мултидисциплинарен подход и подобряване на ефективността на действащите мерки.

В тази връзка в момента:

1. В Министерството на правосъдието работи междуведомствена работна група, която до края на м. април следва да изготви Закон за изменение и допълнение на Наказателно – процесуалния кодекс и на свързаните с неговото приложение нормативни актове, в съответствие с Конвенцията на ООН за правата на детето, Общите коментари на Комитета по правата на детето, като и с глава 4 от Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления.

2. Създаден е Кризисен щаб към министъра на правосъдието за изготвяне на спешни мерки за реформа в детското правосъдие. Сред тях са - актуализиране на целите и сроковете на Пътната карта в изпълнение на Концепцията за държавна политика в областта на правосъдието за деца, анализ на ефекта от действието на Закона за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните и на отмяната му от гледна точка на ефективност, финансиране и институционална рамка, приемане на Концепция за нов закон за детско правосъдие и започване на работа по подготовката на нов специален закон за детско правосъдие, който да уреди всички въпроси, отнасящи се до деца, в конфликт със закона.

Следва да бъде посочено, че Министерството на правосъдието е Изпълняваща агенция по проект “Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие” в рамките на Тематичен фонд „Сигурност” на Българо-швейцарската програма за сътрудничество. Основната цел на проекта е да повиши правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на правосъдието за деца (младежко правосъдие) чрез осигуряването на съдебни процедури, които защитават интересите на детето.

По проекта е заложено разработване на обучителни модули за професионалисти и създаване на специализирани съдебни състави за малолетни и непълнолетни. Предстои да стартира обучение на пет пилотни съдебни състави за работа с деца, както и да бъде приет механизъм за тяхното функциониране.

В заключение бих искал да Ви уверя, че Министерството на правосъдието работи активно за:

- Повишаване на правния и институционален капацитет на съдебната система за осигуряване на приятелско за децата правосъдие;
- Повишаване капацитета на служителите от съдебната система, на съдиите, прокурорите, пробационните служители, и други специалисти, социални работници и психолози;
- Създаването на специализирани съдебни състави, гледащи дела с непълнолетни;
- Въвеждане на възстановителното правосъдие (медиация, помирителни процедури, полагане на общественополезен труд);
- Усъвършенстване на уредбата относно право на информация и правото на специализирана защита на обвиненото дете,
- Въвеждане на правото за изслушване в специално оборудвано за целта помещение "Синя стая";
- Преразглеждане на сроковете за задържане и скъсяване на сроковете за съдебно разглеждане на делото с участие на непълнолетен;
- Установяване на алтернативни форми на задържане под стража, както и развиване на система от наказателноправни мерки за малолетни и непълнолетни, която да предвижда и други мерки, наред с наказателните.

МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО;



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-348

Дата: 06 / 03 2015 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ
Г-Н ВЛАДИСЛАВ ГОРАНОВ

ВЪПРОС

от Стефан Кенов –
народен представител от ПГ на БДЦ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Искане за предоставяне на данни за произведени алкохолни напитки за периода 2011-2014 г. в Република България.

УВЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с бъдещи законодателни инициативи, свързани с акцизното законодателство, преките и косвените данъци в Република България, както и с изработване на адекватна стратегия за насърчаване производството и търговията, моля да ми предоставите следните данни, свързани с приходите от акцизи:

1. Какви са приходите от акциз върху спиртни напитки за 2014, 2013, 2012 и 2011 г.? Колко литра спиртни напитки са обложени с акциз през посочените години (моля посочете данните по години)?

2. Какви са приходите от акциз върху пивото (бирата) за 2014, 2013, 2012, 2011 г.? Колко литра бира е обложена с акциз през посочените години (моля посочете данните по години)?

3. Какви са приходите от акциз върху цигарите за 2011, 2012, 2013 и 2014 г.?

4. Моля да посочите първите 15 най-големи платци на акциз от производителите на спиртни напитки и от производителите на пиво, както и размерът на акциз, платен от всяко едно предприятие за периодите 2011, 2012, 2013 и 2014 г.?

5. Моля да посочите първите 10 най-големи платци на акциз в тютюневия сектор, както и размерът на внесения от тях акциз за период 2011, 2012, 2013 и 2014 г.?

гр.София,
06.03.2015г.

С уважение:
Стефан Кенов



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Кабинет на министъра

Изм. № 01.00-58
София, 12.03 2015 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-348

Дата: 12 / 03 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н СТЕФАН КЕНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА "БДЦ"

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Искане за предоставяне на данни за произведени алкохолни напитки за периода 2011-2014 г. в Република България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КЕНОВ,

В отговор на Ваше запитване с № 554-06-348/06.03.2015 г. относно искане за предоставяне на данни за произведени алкохолни напитки за периода 2011-2014 г. в Република България, Ви уведомяваме за следното:

По въпрос 1 – Какви са приходите от акциз върху спиртни напитки за 2014, 2013, 2012 и 2011 г.? Колко литра спиртни напитки са обложени с акциз през посочените години?

Високоалкохолни напитки	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Приходи от акцизи (в лева)	199 618 105	206 544 762	214 032 930	212 227 618
Количество (hlt чист алкохол)	181 990	188 429	195 349	193 521

По въпрос 2 – Какви са приходите от акциз върху пивото (бирата) за 2014, 2013, 2012 и 2011 г.? Колко литра бира е обложена с акциз през посочените години?

Пиво	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
------	---------	---------	---------	---------

Приходи от акцизи (в лева)	76 883 645	80 594 666	78 560 526	74 315 403
Количество (градус Плато)	51 138 335	54 867 764	53 953 692	51 304 179

По въпрос 3 – Какви са приходите от акциз върху цигарите за 2011, 2012, 2013 и 2014 г.?

Цигари	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Приходи от акцизи (в лева)	1 674 053 204	1 782 355 699	1 777 055 565	1 760 404 560
Количество (1000 PCE)	10 875 836	11 569 367	11 511 328	11 343 244

По въпрос 4 – Моля да посочите първите 15 най-големи платци на акциз от производителите на спиртни напитки и от производителите на пиво, както и размерът на акциз, платен от всяко едно предприятие за периодите 2011, 2012, 2013 и 2014 г.? и въпрос 5 – Моля да посочите първите 10 най-големи платци на акциз в тютюневия сектор, както и размерът на внесения от тях акциз за период 2011, 2012, 2013 и 2014 г.?

Във връзка с искането Ви за предоставяне на информация за размера на акциза платен от всяко едно предприятие производител на спиртни напитки, на пиво или на тютюневи изделия, Ви уведомяваме, че информацията не може да Ви бъде предоставена, тъй като същата представлява данъчно-осигурителна информация по смисъла на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1, т. 3 от ДОПК данъчна и осигурителна информация са конкретни индивидуализиращи данни за задължените лица и субекти относно **размера на начислените, установените или платените данъци**. Видно от горепосочената разпоредба на ДОПК, размерът на платения акциз от предприятие производител на спиртни напитки, на пиво или на тютюневи изделия са индивидуализиращи данни за съответното данъчно задължено лице и представляват данъчна информация по смисъла на кодекса.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ДОПК, органите и служителите на Националната агенция за приходите, експертите и специалистите и всички други лица, на които е предоставена или им е станала известна данъчна и осигурителна информация, са длъжни да я пазят в тайна и да не я използват за други цели освен за прякото изпълнение на служебните си задължения.

Редът и начинът за разкриване на данъчна и осигурителна информация е регламентиран с разпоредбата на чл. 74 от ДОПК. Данни, представляващи данъчна и осигурителна информация се предоставят само по:

1. писмено искане на Президента на Република България във връзка с правомощията му по чл. 98, т. 12 от Конституцията на Република България;

2. искане на орган на Националната агенция за приходите във връзка с осъществяване на правомощията му при условия и по ред, определени от изпълнителния директор;

3. писмено искане на Главния прокурор, управителя на Националния осигурителен институт или директора на съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт, директора на Агенция "Митници" или директора на съответното териториално поделение на Агенция "Митници", ръководителите на Държавна агенция "Национална сигурност", Агенцията за държавна финансова инспекция, Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество и директорите на териториалните ѝ дирекции, председателя на Сметната палата, председателя на Националния статистически институт, председателя на Държавната комисия по хазарта - при необходимост във връзка с осъществяване на определените им в закона правомощия;

4. по писмено искане на съдебни изпълнители - във връзка с образувано пред тях дело.

Извън горепосочените случаи, данъчна и осигурителна информация може да се предоставя и когато е дадено писмено съгласие на лицето; въз основа на акт на съда или по инициатива на орган на Националната агенция за приходите – в случаите, когато това е предвидено в закон.

МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:

БЛАГИСЛАВ КОРАНОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	554-06-181
Дата	11 / 02 2015 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА 43-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

11.28

ДО

Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН

ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПО ДЕМОГРАФСКАТА И СОЦИАЛНАТА

ПОЛИТИКА И МИНИСТЪР НА ТРУДА

И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

В Ъ П Р О С

от МАЯ МАНОЛОВА - народен представител, ПГ БСП ЛБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям въпрос

ОТНОСНО: приоритет 9.14. в правителствената програма за развитието на тридетния модел

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВИЦЕПРЕМИЕР,

В Програмата на правителството за стабилно развитие на Република България за периода 2014-2018 г., в приоритет 9.14. сте записали „...подкрепа на тридетния модел. Висок интензитет на подпомагане до трето дете“.

Моля да ми отговорите какви конкретни действия ще предприемете през 2015 г. за развитието на тридетния модел?

МАЯ МАНОЛОВА

народен представител



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-181

Дата: 12 / 03 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
СЕРТИФИЦИРАНА СИСТЕМА ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО ISO 9001:2008
1051 СОФИЯ, УЛ. "ТРИАДИЦА" № 2, ТЕЛ: 8119 443, ФАКС: 988 44 05, WWW.MLSP.GOVERNMENT.BG

Изм. №: 02-59
12.03.2015

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 43-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МАЯ МАНОЛОВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА БСП ЛЯВА БЪЛГАРИЯ
На Ваш № 554-06-181 от 05.03.2015 г.

ОТНОСНО: Въпрос от г-жа Мая Манолова – народен представител от ПГ на БСП ЛБ относно Приоритет 9.14 в правителствената програма за развитието на тридетния модел

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНОЛОВА,

Приоритет 9.14 от Програмата на Правителството е „Насърчаване на отговорното родителство и подкрепа на тридетния модел. Висок интензитет на подпомагане до трето дете”. Във връзка с насърчаването на тридетния модел и въвеждането на по-висок интензитет на подпомагане до трето дете от компетенциите на Министерството на труда и социалната политика е предвидена една мярка. Тя е разработване на промени в Закона за семейни помощи за деца.

Държа да отбележа, че не следва да се очаква от Законът за семейни помощи за деца да изчерпва усилията за насърчаване на тридетния модел. Това е закон, който урежда финансовото подпомагане за отглеждането на децата в семейна среда и няма претенции на основен елемент на политиката за насърчаване на раждаемостта. Изборът за броя на децата в семейството е личен и индивидуален. Държавата не може да регулира тези частни отношения, тя може единствено да окаже подкрепа.

Основните мерки за подкрепа на семействата с деца през 2015 г. ще бъдат мерките в сферата на заетостта и съчетаването на личния и професионалния живот; осигуряването на достъпна здравна грижа; осигуряването на обезщетенията при бременност, раждане и отглеждане на деца; развитието от общините на мрежата от детски ясли и детски градини, както и на широк спектър от социални услуги в общността за подкрепа на семействата с деца, включително и на семействата с деца с увреждания. Въведените от 1 януари 2015 г. в Закона за данъците върху доходите на физическите лица данъчни облекчения за семействата с деца са също една важна, макар

и малка стъпка за насърчаване на родителите. В тази връзка считам, че данъчните облекчения са един от най-важните елементи на политиката за подкрепа на семействата с деца.

Независимо че предоставянето на семейни помощи не е основния елемент на политиката за подкрепа на децата и семействата, тези помощи имат своята важна роля. На 9 февруари 2015 г. на интернет страницата на Министерството на труда и социалната политика и правителствения портал за обществени консултации бе публикуван Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за семейни помощи за деца. Със законопроекта се предлагат две мерки, свързани с насърчаване на тридетния модел и по-висок интензитет на подпомагане до трето дете:

- Въвеждане на условие еднократните помощи при раждане на първо, второ и трето дете да са с по-високи размери в сравнение с помощта за четвърто и следващо дете.
- Промяна на модела за подпомагане на семействата с месечни помощи за отглеждане на дете до завършване на средно образование чрез определяне на общ размер на месечната помощ за семейството в зависимост от броя на децата, за които се получава, а не в зависимост от тяхната поредност.

Размерите на всички видове помощи по Закона за семейни помощи за деца се определят ежегодно в Закона за държавния бюджет, поради това мерките за насърчаване на тридетния модел предлагаме да влезнат в сила от 1 януари 2016 г. При определяне на размера на месечните помощи за отглеждане на дете до завършване на средно образование за семействата с различен брой деца ще бъде приложен принципа за по-висок интензитет на подпомагане до трето дете.

В заключение, бих искал отново да подчертая, че за качествена/подкрепа на семействата с деца се изискват комплексни и интегрирани политики.


ИВАЙЛО КАЛФИН
ЗАМ. МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ
И МИНИСТЪР НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	554 - 06 - 342
Дата	06 / 03 2015

11.43

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ХРАНИТЕ
Г-жа ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА

В Ъ П Р О С

От д-р ВАЛЕНТИН ВАСИЛЕВ
народен представител от ПГ на ПП ГЕРБ

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 89 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Оспорени лабораторни резултати на НДНИВМИ „ Проф. Д-р Г.Павлов “ на 10 бр. ГВ обявени за заразени с туберкулоза

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

В качеството си на народен представител от 18 МИР – РАЗГРАД получих Жалба от собственик на кравеферма за това , че поради съмнения за туберкулоза на 04.09.2014г. са иззети 3 бр. ГВ за извършване на диагностично клане и до настоящия момент не е получил официален отговор за резултатите. Освен това той оспорва и лабораторни резултати на НДНИВМИ „ Проф. Д-р Г.Павлов “ на 10 бр. ГВ обявени за заразени с туберкулоза.

В тази връзка Ви питам за резултатите от изпитванията и за предприетите мерки от страна на БАБХ.

Прилагам копие на Жалбата адресирана до мен.

Народен ~~пред~~ставител:

София
06.03.2015 г.



НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Вх. № 554-06-342

Дата: 12 / 03 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-51
1203
..... 2015 г.

ЧРЕЗ

Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ДО

Г-Н ВАЛЕНТИН ВАСИЛЕВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ГЕРБ

На Ваш № 554-06-342/06.03.2015 г.

Относно: Оспорени лабораторни резултати на НДНВМИ „Проф. д-р Георги Павлов“ на
10 бр. говеда обявени за заразени с туберкулоза

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВАСИЛЕВ,**

Във връзка с поставените от Вас въпроси относно оспорени резултати на Националния диагностичен научно изследователски ветеринарномедицински институт (НДНВМИ), гр. София и след направената проверка от Българската агенция по безопасност на храните, Ви уведомявам следното:

На 16 юни 2014 г. при извършване на редовно интрадермално изследване за туберкулоза в животновъден обект в с. Старо селище, общ. Исперих, обл. Разград, тринадесет броя говеда са реагирали неопределено и един брой е реагирал положително за туберкулоза. На 28 юли 2014 г. при извършване на диференциалното изследване за туберкулоза с говежди и птичи туберкулин на четиринадесет броя говеда, от тях четири

броя са реагирали положително, девет броя неопределено и едно животно е показало отрицателен резултат. През 2011 г., 2012 г. и 2013 г. в този животновъден обект при изследването за туберкулоза не са констатирани реагенти.

В предвид сложната епизоотична обстановка в област Разград по отношение на туберкулозата по говедата от четирите положително реагирали животни, три броя говеда са определени за диагностично клане, съгласно изискванията на Наредба № 4 от 8 март 2010 г. за здравните изисквания към говеда и свине при транспортирането им между Република България и другите държави-членки на Европейския съюз и за определяне на здравния статус на районите и обектите, от които произхождат тези животни.

Със Заповед № РД 11-1409 от 22 август 2014 г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, трите говеда са заклани с диагностична цел в месодобивно предприятие в гр. Пловдив, където са взети проби и изпратени за лабораторно изследване в Референтната лаборатория по туберкулоза и антракс (НРЛ) към НДНВМИ, гр. София.

Пробите са постъпили за изследване на 8 септември 2014 г. в НДНВМИ с Акт за вземане на проби № 0014072 от 5 септември 2014 г. подписан от ветеринарни лекари от Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ), гр. Пловдив. Изпратени са 22 броя лимфни възли с молба за изследване за туберкулоза като от № 1500 до № 1502 (**три броя лимфни възли**) са от животните от животновъдния обект в с. Старо селище, общ. Исперих, обл. Разград.

Пробите са изследвани бактериологично според акредитиран метод **OIE Manual 2009, раздел 2.4.7, т.1 а и б.** в периода от 8 септември 2014 г. до 24 октомври 2014 г. След приключване на технологичното време за изследването (6 седмици), с Протокол № 1170/1-22 от 24 октомври 2014 г. е посочено, че е установен положителен резултат за „микобактерии“.

Съпроводителното писмо, придружено с Протокол № 1170/1-22 от 24 октомври 2014 г., е адресирано до ОДБХ, гр. Пловдив и с копие до дирекция „Здравеопазване и хуманно отношение към животните и контрол на фуражите“ в ЦУ на Българската агенция по безопасност на храните.

НРЛ „Туберкулоза и антракс“, респективно НДНВМИ в конкретния случай, няма правомощията да уведомява собственика на животните за констатирано заразно заболяване. Лабораторията съвсем коректно е адресирала отговора до възложителя на изследването ОДБХ, гр. Пловдив и съответно до дирекция „Здравеопазване и хуманно отношение към животните и контрол на фуражите“ в ЦУ на Българската агенция по безопасност на храните.

ОДБХ, гр. Пловдив не е изпратила и не е уведомила своевременно за резултатите от изследването ОДБХ, гр. Разград.

Относно оспорването на резултата даден от НДНВМИ, Министерството на земеделието и храните и Българската агенция по безопасност на храните считат, че това е право на всеки един гражданин на Република България. В тази връзка Ви информирам, че

в НРЛ „Туберкулоза и антракс“ при НДНИВМИ се пази шам от въпросните проби, които могат да бъдат изпратени в Референтната лаборатория на Европейския съюз.

В животновъдния обект в с. Старо селище, общ. Исперих, обл. Разград предстои да се извърши туберкулинизация, като в зависимост от резултатите от нея и резултатите от предишното изследване ще бъдат определени говеда за диагностично клане и лабораторно изследване. В случай, че лабораторния резултат е положителен, материал за изследване ще бъде изпратен в Европейска лаборатория за потвърждаване на резултата.

ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА

Министър на земеделието и храните



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-348
Дата: 06 / 03 2015 г.

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И
ХРАНИТЕ
Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА

ВЪПРОС

от Стефан Кенов – народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 91 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям въпрос

ОТНОСНО: Несъответствие в предоставянето на ваучери по държавна помощ „Намалена акцизна ставка върху газьола, използван при първично селскостопанско производство чрез използване на система от ваучери за гориво“ и реално обработената площ и полагащото се гориво.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

Във връзка с писмо до г-жа Румяна Ангелова, председател на Управителния съвет на Националната асоциация на зърнопроизводителите, с изх.номер 15-50/26.01.2015 г. на МЗХ, става ясно, че през първия етап на помощта са заявени общо **151 970 117 литра** газьол като прогнозно годишно потребление на гориво, което би трябвало да е 253 283 528 литра газьол за цялата година. Една проста сметка по обработваемата земя с нормата на декар показва, че цифрите са коректни.

В същото време обаче по данни, предоставени от НАП, с писмо до г-жа Румяна Ангелова, председател на управителния съвет на Националната

асоциация на зърнопроизводителите, с изх.номер 15/00/2/30.01.2015г., се твърди, че през 2014 г. земеделските производители са получили ваучери за гориво за **983,5 млн. литра** по схемата на държавна помощ „Намалена акцизна ставка за газьол, използвани в първоначалното селскостопанско производство чрез система от ваучери за гориво. Очевидно има разлика между посочените цифри.

Тъй като помощта се предоставя под формата на ваучери за гориво с предварително фиксирани количество гориво и номинална стойност, моля да ни предоставите **писмено** списък на земеделските стопани получили ваучери, както и какво количеството са получили.

Приложение: цитираните писмени документи.

гр.София,
06.03.2015г.

С уважение
Стефан Кенов



НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 554-06-349
Дата: 12 / 03 2015 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министър на земеделието и храните

Изх. № 0201-50
..... 2015 г.

ЧРЕЗ
Г-ЖА ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО
Г-Н СТЕФАН КЕНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА БЪЛГАРСКИ ДЕМОКРАТИЧЕН ЦЕНТЪР
На Ваш № 554-06-349/06.03.2015 г.

Относно: Несъответствие в предоставянето на ваучери по държавна помощ „Намалена акцизна ставка върху газьола, използван при първично селскостопанско производство чрез използване на система от ваучери за гориво“ и реално обработената площ и полагащото се гориво

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КЕНОВ,

Във връзка с поставените от Вас въпроси относно несъответствие на данните касаещи схемата за намалена акцизна ставка върху газьола, използван в земеделието, Ви уведомявам следното:

Отчетните данни по прилагане на схемата за намалена акцизна ставка върху газьола, използван в земеделието се генерират от информационна система, която е специализирано софтуерно приложение към Интегрирана система за администриране и контрол (ИСАК), администрирано от Държавен фонд „Земеделие“. **Тъй като софтуерът**

представлява динамична среда, данните от него са коректни към момента, в който биват извлечени. В тази връзка според справки, извлечени от софтуера, през първия етап на схемата на 13 654 броя земеделски производители са връчени 44 830 броя ваучери с обща номинална стойност около 47 млн. лв.

Исканият от Вас списък на земеделски стопани, които са получили ваучери може да доведе до идентифицирането на конкретно физическо лице и да попадне в определението за „лични данни“ по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни.

В конкретния случай, списъка на земеделските стопани, касае обработката на лични данни под формата на предоставянето им на трети лица. Предвид отговорността, която Министерството на земеделието и храните носи като администратор на лични данни, правомерното обработване на личните данни е необходимо да се извършва в съответствие с принципите на законосъобразност, целесъобразност и пропорционалност на данните. Преценката за наличие или липсата на законово основание за предоставяне на лични данни е в правомощието на съответния администратор на лични данни.

ДЕСИСЛАВА ТАНЕВА

Министър на земеделието и храните

